Витебскъ. Тридцать второй годъ. 15 Августа 1905 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.
1905 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ, необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№. 16.

Содержаніе:

Оффиціальный отдѣлъ

Высочайшій Манифестъ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ; ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Государство Россійское созидалось и крѣпло неразрывнымъ единеніемъ Царя съ народомъ и народа съ Царемъ. Согласіе и единеніе Царя и народа великая нравствнная сила, созидавшая Россію въ теченіе вѣковъ, отстоявшая ее отъ всякихъ бѣдъ и напастей, и является донынѣ залогомъ ея единства, независимости и цѣлости, матеріальнаго благосостоянія и развитія духовнаго въ настоящемъ и будущемъ.

Въ Манифестѣ Нашемъ, данномъ 26 февраля 1903 года, призывали Мы къ тѣсному единенію всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества для усовершенствованія государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя въ мѣстной жизни. И тогда озабочивала Насъ мысль о согласованіи выборныхъ общественныхъ учрежденій съ правительственными властями и объ иско-

ренении разлада между ними, столь пагубно отражавшагося на правильномъ теченіи государственной жизни. О семъ не переставали мыслить Самодержавные Цари, Наши Предшественники.

Нынѣ настало время, слѣдуя благимъ начинаніямъ Ихъ, призвать выборныхъ людей отъ всей земли Русской къ постоянному и дѣятельному участію въ составленіи законовъ, включивъ для сего въ составъ высшихъ государственныхъ учрежденій особое законосовѣщательное установленіе, коему предоставляется предварительная разработка и обсужденіе законодательныхъ предположеній разсмотрѣніе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Въ сихъ видахъ, сохраняя неприкосновеннымъ основной законъ Россійской Имперіи о существѣ Самодержавной Власти, признали Мы за благо учредить Государственную Думу и утвердить Положеніе о выборахъ въ Думу, распространивъ силу сихъ законовъ на все пространство Имперіи, съ тѣми лишь измѣненіями, кои будутъ признаны нужными для нѣкоторыхъ, находящихся въ особыхъ условіяхъ, ея окраинъ.

О порядкѣ участія въ Государственной Думѣ выборныхъ отъ Великаго Княжества Финляндскаго по вопросамъ общихъ для Имперіи и сего края узаконеній будетъ Нами указано особо.

Вмѣстѣ съ симъ повелѣли Мы министру внутреннихъ дѣлъ безотлагательно представить Намъ къ утвержденію правила о приведеніи въ дѣйствіе Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, съ такимъ расчетомъ, чтобы члены отъ 50 губерній и области Войска Донскаго могли явиться въ Думу не позднѣе половины января 1906 года.

Мы сохраняемъ всецѣло за Собою заботу о дальнѣйшемъ усовершенствованіи Учрежденія Государственной Думы, и когда жизнь сама укажетъ необходимость тѣхъ измѣненій въ

ея учрежденій, кои удовлетворяли бы вполнѣ потребностямъ времени и благу государственному, не преминемъ дать по сему предмету соотвѣтственныя въ свое время указанія.

Питаемъ увѣренность, что избранные довѣріемъ всего населенія люди, призываемые нынѣ къ совмѣстной законодательной работы съ Правительствомъ, покажутъ себя предъ всей Россией достойными того Царскаго довѣрія, коимъ они призваны къ сему великому дѣлу, и въ полномъ согласіи съ прочими государственными установленіями и съ властями отъ Насъ поставленными, окажутъ Намъ полезное и ревностное содѣйствіе въ трудахъ Нашихъ на благо общей Нашей Матери Россіи, къ утвержденію единства, безопасности и величія Государства и народнаго порядка и благоденствія.

Призывая благословеніе Господне на труды учреждаемаго Нами государственнаго установленія, Мы съ непоколебимою вѣрою въ милость Божію и въ непреложность велилихъ историчеслихъ судебъ, предопредѣленныхъ Божественнымъ Промысломъ дорогому Нашему Отечеству, твердо уповаемъ, что съ помощью Всемогущаго Бога и единодушными усиліями всѣхъ своихъ сыновъ Россія выйдетъ съ торжествомъ изъ постигшихъ ее нынѣ тяжкихъ испытаній и возродится въ запечатлѣнныхъ тысячелѣтнею ея исторіей могуществѣ, величіи и славѣ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 6-й день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованіе же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Распоряженія Его Преосвященства

Резолюціею Его Преосвященства перемѣщены:

1) Свящ. Усмынской, лепельскаго уѣзда, Викторъ Ждановъ на вакансію второго священника при Невельскомъ соборѣ.

2) Свящ. Гултяевской, Невельскаго уѣзда, церкви Петръ Вышелѣсскій къ Долысской, того же уѣзда, церкви.

3) Свщенникъ Придруйской, Дриссенскато уѣзда, церкви Алексѣй Бѣляевъ къ Слободо-Дисненской. того же уѣзда, ц.

4) Назначенный къ Дворецкой. Лепельск. уѣзда, церкви Стефанъ Покровскій къ Стайкинской, Витебск. уѣзда церкви.

5) Свящ. Вороньской, Лепельскаго уѣзда, церкви Константинъ Бѣлявскій къ Усмынской, Велижск. уѣзда, церкви.

6) Перемѣщены на службу по военно-духовному вѣдомству:

Свящ. Верховской, Велижскаго уѣзда, церкви Николай Хруцкій, свящ. Слободо-Дисненской, Дриссенскаго уѣзда, ц. Николай Лузгинъ, свящ. Стайкинской, Витебскаго уѣзда, ц. Емельянъ Яскевичъ.

7) Псаломщикъ Телятниковской Витебскаго уѣзда, церкви Михаилъ Забѣлло къ Бескатовской, Городокскаго у., церкви.

8) Псаломщикъ Россонской, Полоцкаго уѣзда, церкви Николай Пороменскій къ Телятниковской церкви.

8) Перемѣщены одинъ на мѣсто другого діаконы: Невельскаго собора Фотій Черепнинъ и Жеробычской церкви Ѳеодоръ Квятковскій.

Назначены:

9) Псаломщикъ Городокскаго собора Николай Румянцевъ священникомъ къ Гультяевской, Невельск. уѣзда, церкви.

12) Учитель Новосельской щколы-грамоты, Полоцкаго у., Николай Щіенка псаломщикомъ къ Митковичской, Полоцкаго уѣзда церкви.

13) Студентъ семинаріи Димитрій Черепининъ псаломщикомъ къ Городокскому собору.

14) Уволенъ, согласно прошенію, за штатъ псаломщикъ Митковичкой, Полоцкаго уѣзда, церкви Андрей Носевичъ.

Вакантныя псломщичсскія мѣста. при Верховской, Велижскаго уѣзда, церкви, при Придруйской, Дриссенскаго уѣзда, церкви, при Дворецкой и Вороньской, Лепельск. у., церквахъ

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Въ *Яновичскую* церковь, Витебскаго уѣзда поступили пожертвованія: а) отъ прихожанъ сей церкви икона Божіей Матери, цѣною въ 36 р. и воздухи -3 руб. и б) отъ псаломщика Витебской Христо-Рождественской (нынѣ Петро-Павловской) церкви Андрея Слонимскаго мѣдное посеребренное кадило цѣною въ 5 руб. и въ *Котовскую* церковь того же уѣзда: а) отъ церковнаго старосты Суражскаго мѣщанина Василія Матвѣева Дорошкевича на икону „моленія о Чашѣ" 100 р., б) отъ священника Іоанна Далэ на другую маленькую икону „моленія о Чашѣ" 5 руб. 50 к. и в) отъ крестьянина деревни Задебри Петра Іаковлева на поновленіе евангелія 5 р

Въ Дерновичскую церковь, Дриссенскаго уѣзда, поступили пожертвованія: 1] отъ крестьянина дер. Сѣдловецъ Игнатія Антонова Мядзеля—1 металлическій семисвѣчникъ, цѣною 40 р., 2 трисвѣчника, цѣною 10 р., 2 ковра къ престолу и жертвеннику, цѣною 5 руб., 1 шелковая катапетасма цѣною 30 р., икона Иверской Божіей Матери, цѣною 40 р., икона Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, цѣною 40 р., выносная плащаница, цѣною 100 р., и воздухъ съ покровцами въ 3 р.; и 2) отъ крестьянина деревни Бурапова, Дерновичской волости, Петра Костыко икона Іерусалимской Божіей Матери на кипаринской доскѣ, цѣною 35 р., и къ ней кіотъ въ 35 р.

Въ Старолядинскую церковь кандидатомъ на классную должность Семеномъ Алексѣевымъ Симоновичемъ пожертвованы: 4 иконы, 3 металлическихъ подсвѣчника, 3 лампады, воздухъ, 2 покровца, полный требникъ, подризникъ, коврикъ и пять кусковъ порчевой матеріи, бывшей однако въ употребленіи.

Крестьяниномъ Усмынской волости, дер. Губы Владиміромъ Петровымъ пожертвована въ Прихабскую церковь икона Преподобнаго Нила Столбенскаго чудотворца и кіотъ къ ней, стоимостью все 60 рублей.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе училища доводитъ до свѣдѣніи духовенства Полоцкой епархіи, что пріемные экзамены для поступающихъ въ училище назначены на 23 августа, а экзамены для неуспѣвшихъ воспитанницъ 27 августа.

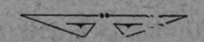
Отчетъ

О СОСТОЯНІИ

Полоцкаго епархіальнаго свѣчного завода

За 1904 годъ.

(Продолженіе Полоц. Епарх. Вѣд. № 15).



Вѣдомость

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Полоцкому епархіальному свѣчному заводу за 1904 г.

ПРИХОДЪ:

Къ 1 января 1904 г. осталось:

	Руб.	Коп.
1. По свѣчной операціи	9506	51
2. На устройство церкви при богадѣльнѣ	803	68
Итого. .	10310	19

Въ 1904 году поступило:

	Руб.	Коп.
1. За восковыя свѣчи:		
а) отъ благочинныхъ	26120	70
б) отъ завѣдующ. свѣчнымъ заводомъ	14698	48
в) отъ завѣд. епархіальн. свѣчною лавкою	5707	62
г) отъ завѣд. свѣчными складами	2882	29

	Руб.	Коп.
д) отъ Настоятелей соборовъ, монастырей, приходскихъ церквей и костеловъ	4851	71
2. За проданный ладанъ	76	—
3. % по книжкамъ Государственнаго Банка	52	18
4. Отъ Люнбург. восков. % за досрочную уплату долга за воскъ	625	92
5. Отъ продажи восковой грязи, прожатаго фитиля и рваныхъ мѣшковъ	271	7
6. Залога отъ купца Смирнова и Г-на Нестерова . . .	75	—
7. Осталось отъ содержанія призрѣваемыхъ богадѣльни	47	15
8. Отъ вдовы священ. Анны Серебрениковой за содержаніе въ богадѣльнѣ	17	50
9. Пріобрѣтено % Государственныхъ бумагъ	2550	—
10. Поступило отъ Благочиннаго 1 Лепельскаго окр. попуднаго взноса	4	—
11. Отъ призрѣв. богадѣльни Елены Быховецъ на хранен. .	140	—
Итого . .	58119	62
А всего съ остаткомъ . .	68429	81

РАСХОДЪ.

Въ точеніе 1904 года израсходовано:

	Руб.	Коп.
1. На покупку желтаго воска: а) мѣстнаго	158	84
б) заграничнаго	32120	67
2. На покупку бѣлаго воска	2863	13
3. На покупку свѣчныхъ огарковъ	2676	69
4. На провозъ воска, свѣчъ и огарковъ	243	1
5. На покупку фитильной бумаги съ пересылкой	982	69
6. На сусальное золото	85	—
7. На оберточную бумагу	101	61
8. На упаковочный матеріалъ	67	5
9. На подсолнечное масло и кислоту	21	65
10. На ремонтъ инвентаря и зданій завода	68	9
11. На пріобрѣтеніе инвентаря	10	35
12. На освѣщеніе завода	57	90

	Руб.	Коп.
13. На освѣщеніе богадѣльни	30	27
14. На отопленіе зданій завода и богадѣльни	483	37
15. На мелкіе расходы по заводу	4	—
16. На мелкіе расходы по богадѣльнѣ	2	82
17. На канцелярскіе расходы	20	96
18. На покупку ладана	92	40
19. На страхованіе зданій завода и богадѣльни	210	67
20. На страхованіе свѣчъ, матеріаловъ въ кладовой и воска на воскобѣлильнѣ	136	25
21. На почтовую корреспонденцію, гербовые марки и перев. денегъ	67	36
22. На жалованье мастерамъ и рабочимъ завода	1415	4
23. На жалованье кухарки богадѣльни	53	85
24. На жалованье завѣдующ. заводомъ и богадѣльнею	600	—
25. На жалованье Членамъ Правленія	360	—
26. На вознагражденіе Членамъ Ревизіоннаго Комитета	88	91
27. На содержаніе призрѣваемыхъ	862	58
28. На расходы по побѣлкѣ воска	402	58
29. На доставку воды въ заводъ и богадѣльню	33	—
30. Ночному уличному сторожу	7	70
31. На очистку трубъ, помойной ямы и ретирадъ	31	—
32. Арендной платы за землю подъ заводомъ	80	—
33. Разсыльному заводу	16	50
34. На содержаніе Епархіальной свѣчной лавки	655	46
35. Выдано по постановленію Епархіальн. съѣзда духовенства:		
а) въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей	300	—
б) въ Противораскольническій миссіонерскій Комитетъ	500	—
в) На нужды Тадулинскаго женскаго училища	200	—
г) Въ Правленіе жен. училища духовнаго вѣдомства	500	—
д Въ семинарію	1660	—
е) Въ консисторію	500	—
ж) Полоцкому Спасо-Евфросиніевскому училищу	250	—
з) Св.-Владимірскому Братству	200	—
и) Священнику Барщевскому пособія	50	—

	Руб.	Коп.
к) Вдовѣ священника Маріи Поповой пособія . . .	60	—
л) Вдовѣ священника Анастасіи Квятковской пособія .	50	—
м) Въ Витебское мужское духовное училище . . .	1306	48
н) Въ Полоцкое мужское духовное училище . . .	1433	52
36. За напечатаніе правилъ по операціямъ свѣч. произ. .	16	96
37. На покупку % бумагъ	2563	77
38. На содержаніе въ больницѣ призрѣваемыхъ богадѣльни Соколовой и Быховецъ и лѣченіе ихъ	40	—
39. Возвращенъ залогъ крестьянина Жаперова	50	—
40. Неподлежаще присланы Благ. 1 Леп. ок. попуд. сбора .	4	—
41. Выдано племянницѣ Е. Быховецъ, Н. Щербиневой . .	5	—
42. Отослано въ Епарх. Попечительство ея же денегъ . . .	135	—
Итого . .	54936	13
Въ остаткѣ къ 1 января 1905 года .	13493	68
А всего съ остаткомъ . .	68429	81

Вѣдомость

о долгахъ за свѣчи за 1904 годъ.

Къ 1 января 1905 года.

Заводу должны:			Руб.	Коп.
Благочинные:	1	Велижскаго округа	2104	25
	2	— —	1283	25
	3	— —	657	75
	1	Городокскаго —	640	—
	2	— —	680	25
	1	Дриссенскаго —	711	55
	2	— —	664	38
		Двинскаго Собора	692	75
	1	Лепельскаго вмѣстѣ съ соборомъ	925	—
	2	— —	577	75
	3	— —	509	21
	4	— —	528	75
		Люцинскаго округа	564	—
	1	Невельскаго —	480	50
	2	— —	681	92
	3	— —	629	—
	4	— —	416	—
	1	Полоцкаго —	592	—
	2	— —	646	—
	3	— —	500	13
		Рѣжицкаго вмѣстѣ съ соборомъ	674	67
	1	Себежскаго округа	653	38
	2	— —	556	—
	3	— —	738	74
Соборы:		Городокскій	184	50
		Двинскій	246	30
		Невельскій	320	—
		Себежскій	265	60
		Витебскій Каѳедральный	530	90

		Руб.	Коп.
Монастыри:	Витебскій Марковъ . . .	64	—
	Полоцкій Богоявленскій . .	—	50
	Тадулинскій . . .	160	—
	Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій .	144	49
Церкви:	Витебская Іоанно Богословская .	44	75
	— Іоанно Крестительская .	116	50
	— Благовѣщенская единовѣрч.	8	25
	— Успенская единовѣрческая	11	20
	— Больничная . .	25	90
	Коптевичская . .	2	75
	Мартиновская . .	2	25
	Пышниковская . .	2	35
	Лѣсковичская . .	1	70
	Свѣчанская . .	6	20
	Козловичская . .	3	75
	Вымнянская . .	32	—
	Замшанская . .	32	—
	Гультяевская . .	32	—
	Старосельская . .	32	85
	Жеробычская . .	32	—
	Мишневичская . .	2	—
	Стрижевская . .	12	13
	Военнаго Кинешемск. полка	16	—
	Колышская . .	7	75
	Паульская . .	16	—
	Полонечскій костелъ .	31	33
	Люнебургск. воскобѣлильня	2	72
	Итого. . .	19498	65
Склады:	Полоцкій . . .	283	26
	Невельскій . . .	647	93
	Двинскій . . .	323	91
	Велижскій . . .	174	—
	Усвятскій . . .	201	53
	Крестовскій . . .	394	73

	Руб.	Коп.
Кліовникскій . . .	64	99
Себежскій . . .	275	—
Лепельскій . . .	358	—
Каменскій . . .	52	—
Ушачскій . . .	68	—
Рѣжицкій . . .	96	—
Итого . . .	2939	50
А всего долга къ 1 января 1905 г. . .	22438	15

Предсѣдатель Правленія Полоцкаго Епархіальнаго свѣчного завода священникъ Павелъ Гальковскій.

Членъ Казначей священникъ Фантинъ Капусцинскій.

Члены Дѣлопроизводитель священ. Константинъ Вышелѣсскій.

Завѣдующій свѣчнымъ заводомъ Петръ Никитинъ.

Примѣчаніе: до 21 января 1905 г. поступило въ уплату долга отъ Вымнянской ц. 32 р., Козловичской 3 р. 75 к., Военной Кинешемскаго полка 16 р., Колышской 7 р. 75 к. Залешанской 32 руб., Витеб. каѳедральнаго собора 450 руб., Паульской ц. 16 р. и Больничной ц. 25 р. 90 к.

Приложеніе къ отчету.

Операція выдѣлки свѣчъ.

Въ 1904 г. израсходовано на выдѣлку свѣчъ.

а) бѣлаго воска . .	1819 п.	35¼ ф.	45872 р.	6 к.
б) желтаго воска . .	33 п.	17¾ ф.	770 р.	47 к.
в) фитильной бумаги . .	54 п.	9⅞ ф.	1013 р.	72 к.
г) оберточной бумаги . .	18 п.	38¼ ф.	94 р.	9 к.
Итого .	1926 п.	21⅛ ф.	47750 р.	34 к.

Получено при выдѣлкѣ свѣчъ обрѣзковъ, которые и должны быть исключены изъ общаго числа выданныхъ матеріаловъ 29 п. 22¼ ф. 589 руб. 94 коп.

Дѣйствительно израсходовано матеріаловъ 1896 п. 38⅞ ф. 47160 р. 40 к.

Сверхъ сего на выработку свѣчъ издержаннаго приписывается расхода за счетъ производства свѣчъ:

1) Золото на золоченье свѣчъ . .	117 р. 72 к.
2) Жалованье рабочимъ завода и ночному сторожу	1422 р. 74 к.
3) На дрова	376 р. 7 к.
4) На страхованіе воска и свѣчъ 272 р. 50 к., и зданій завода 74 р. 42 к., на уплату поденщикамъ и за рогожи 402 р. 58 к., подсолнечное масло и кислоту 21 р. 65 к., на освѣщеніе завода 57 р. 90 к., ремонтъ инвентаря 68 р. 9 к., очистка трубъ 31 р., доставка воды 33 р., укупорочный матеріалъ 78 р. 66 к., провозъ свѣчъ 243 р. 1 к., аренду за землю 80 р., и на жалованье завѣдующему заводомъ, членамъ правленія и ревизіонному комитету	1048 р. 91 к.
Итого .	2411 р. 72 к.
Всего . .	4328 р. 25 к.

Дѣйствительно израсходовано матеріаловъ и денежныхъ суммъ на выдѣлку свѣчъ 51488 руб. 65 коп.

Въ 1904 году получено выдѣланныхъ свѣчъ:

а) бѣлыхъ золочен. и незолоченыхъ	1842 п.	4 ф.	59310 р. 39 к.
б) желтыхъ „ „	34 п.	$18^1/_4$ ф.	1033 р. 69 к.
Итого . .	1876 п.	$22^1/_4$ ф.	60344 р. 8 к.

Получился угаръ въ воскѣ при выдѣлкѣ свѣчъ 20 п. $16^5/_8$ ф., что составитъ 41, 7 золотника на пудъ.

Примѣчаніе: Израсходовано матеріаловъ и денегъ на выдѣлку свѣчъ 51488 р. 65 к., свѣчи же по продажной цѣнѣ стоятъ 60344 р. 8 к., слѣдовательно цѣнность свѣчъ превышаетъ расходъ на выдѣлку ихъ на 8855 р. 43 к., что составитъ чистой прибыли около 4 р. 72 к. на пудъ.

Членъ казначей священникъ Фантинъ Капусцинскій.

Членъ дѣлопроизводитель свящ. Константинъ Вышелѣсскій.

Завѣдующій свѣчнымъ заводомъ Петръ Никитинъ.

1905 года февраля 7 дня. Настоящій отчетъ отъ оборотахъ суммъ и матеріаловъ епархіальнаго свѣчного завода за 1904 годъ, ревизіонною комиссіею провѣренъ и найденъ вѣрнымъ самъ съ собою и съ приходо расходными книгами завода объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ за означенный 1904 годъ.

Члены ревизіонной комиссіи:

Протоіерей Алексѣй Матюшенскій.
Священникъ Θеодоръ Шеховцовъ.
Священникъ Александръ Стальмашевскій.

ЖУРНАЛЪ

Ревизіоннаго комитета Полоцкаго епархіальнаго свѣчного завода.
1905 года, января 24—27 дня.

Члены ревизіоннаго комитета Полоцкаго епархіальнаго свѣчного завода повѣряли отчетъ сего завода объ оборотахъ его суммъ и матеріаловъ, а также вѣдомость о долгахъ за 1904 годъ, при чемъ оказалось, что остатокъ суммъ и матеріаловъ отъ 1903 г. перенесенъ въ отчетъ правильно и согласно съ приходо-расходными книгами, самый отчетъ въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ вѣренъ самъ съ собою и приходо-расходными книгами; всѣ исчисленія сдѣланы въ немъ правильно и остатокъ суммъ и матеріаловъ къ 1 января 1905 года показанъ вѣрно.

Справка: Наличность кассы и матеріаловъ свѣчного завода, а равно обороты епархіальной свѣчной лавки за 1904 г. провѣрены комитетомъ совмѣстно съ правленіемъ свѣчного завода, о чемъ прилагаются особые акты.

Постановили: Сдѣлать на отчетѣ надпись о произведенной повѣркѣ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства вмѣстѣ съ актами объ освидѣтельствованіи кассы свѣчного завода, наличности восковъ свѣчныхъ огарковъ и свѣчъ и о ревизіи оборотовъ епархіальной свѣчной лавки за 1904 годъ.

Члены ревизіоннаго комитета:

Протоіерей Алексѣй Матюшенскій.
Священникъ Θеодоръ Шеховцовъ.
Священникъ Александръ Стальмашевскій.

АКТЪ.

1905 года, января 7 дня.

Члены ревизіоннаго комитета, въ присутствіи членовъ правленія Полоцкаго епархіальнаго свѣчного завода, производили обсчетъ суммъ по свѣчному заводу и освидѣтельствованіе приходо-расходной книги и провѣрку въ ней записи и при этомъ оказалось:

Оставалось къ декабрю мѣсяцу—11648 руб. 76 к., въ декабрѣ мѣсяцѣ поступило—3708 р. 91 к., въ декабрѣ израсходовано—1863 р. 99 к., къ 1 января 1905 г. состоитъ въ остаткѣ 13493 р. 68 к. Изъ сего по книжкамъ сберегательной кассы хранится въ Витебскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка.

По книжкѣ № 11796 устройство церкви при богадѣльни—832 р. 58 к., по книжкѣ № 20619—2691 руб. 3 коп., по расчетной книжкѣ № 1952—5304 р. 28 к., по книжкѣ %% бумагъ № 316—2550 руб., а остальная сумма значится наличности—2115 р. 79 к., изъ означенной наличности 4 сего января внесено въ сберегательную кассу по книжкѣ № 11796—2000 р., и на рукахъ у казначея имѣется 115 руб. 79 коп. О чемъ и постановили записать въ настоящій актъ, который скрѣпили надлежащимъ подписомъ.

Протоіерей Алексѣй Матюшенскій.
Священникъ Ѳеодоръ Шеховцовъ.
„ Александръ Стальмашевскій.
Предсѣдатель Правл. Священникъ Павелъ Гальковскій
Члены: „ Фантинъ Капусцинскій.
„ Константинъ Вышелѣсскій.

АКТЪ.

1905 года, января 3 дня.

Мы, нижеподписавшіеся, Члены ревизіоннаго комитета по свѣчному епархіальному заводу, совмѣстно съ членами правленія завода провѣряли наличность восковъ, находящихся въ кладовой завода и по взвѣшиванію оныхъ, оказалось:

1) Бѣлаго воска Бенгуэлла 189 кругов. съ куска вѣс.	288 п.	$32^1/_2$ ф.
2) Бѣлаго огарочнаго (съ кусочк.) 32 кругов.	47 п.	30 ф.
3) Подтеса вен.	12 п.	$32^1/_2$ ф.
4) Желтаго Бенгуэлла	5 п.	$20^1/_4$ ф.
5) Желтаго мѣстнаго	3 п.	$14^3/_4$ ф.
6) Желтаго огарочнаго 4 круга	6 п.	$17^1/_2$ ф.
7) Краснаго одинъ кругъ	1 п.	3 ф.
А всего	365 п.	$30^1/_2$ ф.

Огарковъ:

1) Желтыхъ	2 п.	$5^1/_2$ ф.
2) Бѣлыхъ	4 п.	$9^1/_4$ ф.
3) Обрѣзковъ	3 п.	3 ф.
А всего	9 п.	$17^3/_4$ ф.

Кромѣ того въ конторѣ завода огарковъ неоприходованныхъ по книгамъ, поступившихъ по заявленію завѣдующаго заводомъ отъ Колышской церкви безъ бумаги 27 фунт.

Постановили: Записать о семъ въ настоящій актъ и изложенныя въ ономъ свѣдѣнія о количествѣ восковъ внести въ отчетъ о состояніи свѣчного завода за 1904 г.

Протоіерей Алексѣй Матюшенскій
Священникъ Өеодоръ Шеховцовъ.
„ Александръ Штальмашевскій.
Председатель Правл. Священникъ Павелъ Гальковскій.
Члены: „ Фантинъ Капусцинскій.
„ Константинъ Вышелѣсскій.

Справка: По книгамъ завода къ 1 января 1905 года числится въ кладовой воска: 1) желтаго—мѣстнаго 3 п. $34^5/_8$ ф. б. Бенгуэлла $28^1/_4$ ф. и в. огарочнаго 6 п. $17^3/_4$ ф. 2) бѣлаго б. Бенгуэлла 305 п. $2^1/_8$ ф. и в. огарочнаго 47 п. $29^1/_2$ ф., а всего 369 п. $32^1/_4$ фун.

Председатель Правленія священникъ Павелъ Гальковскій.

А К Т Ъ.

1905 года, января 3 дня.

Членъ Правланія епархіальнаго свѣчного завода, совмѣстно съ членами ревизіонной комиссіи, провѣряли наличность свѣчъ въ кладовой завода, при чемъ оказалось:

1. Свѣчъ золочен. а) крупныхъ

по 5 ф.	св.	5 ш.	—	25	ф.
„ 4 ф.	„	1 „	—	4	ф.
„ 3 ф.	„	6 „	—	18	ф.
„ 2 ф.	„	9 „	—	18	ф.
„ 2½ ф.	„	1 „	—	2½	ф.
„ 1¾ ф.	„	1 „	—	1¾	ф.
„ 1 ф.	„	11 „	—	11	ф.
„ ¾ ф.	„	132 „	2 п.	19	ф.
Итого. .			4 п.	19¼	ф.

б) Мелкихъ въ пачкахъ по 5 ф. каждой.

по 2 на ф.	56 пач.	—7 пуд. —	по 3 ф.	61 пач.	— 7 п. 25 ф.
„ 4 „	47 „	—5 „ 35 ф.	„ 5 „	41 „	— 5 „ 5 ф.
„ 6 „	38 „	—4 „ 30 ф.	„ 7 „	9 „	— 1 „ 5 ф.
„ 8 „	49 „	—6 „ 5 ф.	„ 10 „	36 „	— 4 „ 20 ф.
„ 12 „	25 „	—3 „ 5 ф.	„ 15 „	16 „	— 2 „ —
„ 20 „	24 „	—3 „ —	„ 25 „	26 „	— 3 „ 10 ф.
тримѣрныхъ		2 ф.			
			Итого. .		.53 п. 22 ф.

А всего золоченныхъ свѣчъ—58 п. 1¼ ф. на сумму 1973 р. 6 к.

2. Свѣчъ незолоченныхъ а) костельныхъ 1 свѣча 15 фунт.

по 4 ф.	каждая	16 ш.	1 п.	24 ф.
по 3 ф.	„	23 ш.	1 п.	29 ф.
по 2 ф.	„	3 ш.	—	6 ф.
по 1½ ф.	„	6 ш.	—	9 ф.
по 1 ф.	„	8 ш.	—	8 ф.
Итого. . .			4 п.	11 ф

б) въ пачкахъ по 5 фунт.

по	2 свѣч. на ф.	1 пач.	—		п.	5	ф.
„	3 „	10 „	—	1	п.	10	ф.
„	4 „	17 „	—	2	п.	5	ф.
„	5 „	8 „	—	1	п.	—	
„	6 „	3 „	—	—		15	ф.
„	8 „	9 „	—	1	п.	5	ф.
„	10 „	44 „	—	5	п.	20	ф.
„	12 „	30 „	—	3	п.	30	ф.
„	15 „	18 „	—	2	п.	10	ф.
„	20 „	95 „	—	11	п.	35	ф.
„	25 „	113 „	—	14	п.	5	ф.
„	30 „	3 „	—			15	ф.
„	50 „	378 „	—	47	п.	10	ф.
„	60 „	382 „	—	47	п.	30	ф.
„	70 „	11 „	—	1	п.	15	ф.
„	80 „	508 „	—	63	п.	20	ф.
„	100 „	442 „	—	55	п.	10	ф.
„	120 „	560 „	—	70	п.	—	
Пасхальныхъ свѣчъ		—	—	—		12	ф.
Сорокоустныхъ		—	—	—		12	ф.
Налѣпокъ 15 пачекъ		—	—	1	п.	35	ф.
разныхъ		—	—	—		27½	ф.
Поступило изъ мастерской несвязанныхъ въ пачки				—		32	ф.
Итого		—	—	332	п.	38½	ф.

А всего незолоченныхъ свѣчъ—337 пуд. 9½ фун. на сумму—10791 руб. 60 коп.

3. Желтыхъ свѣчъ,

по 2 на ф.	2 пач.	—		п.	10	ф.
3 „	2 „	—		п.	10	ф.
4 „	1 „	—		п.	5	ф.
5 „	1 „	—		п.	5	ф.
6 „	6 „	—		п.	30	ф.
8 „	9 „	—	1	п.	5	ф.
10 „	2 „	—		п.	10	ф.

12	„ 12 „	—	1 п.	20 ф.
15	„ 7 „	—	п.	35 ф.
20	„ 16 „	—	2 п.	—
25	„ 5 „	—	п.	25 ф.
30	„ 19 „	—	2 п.	15 ф.
40	„ 23 „	—	2 п.	35 ф.
50	„ 31 „	—	3 п.	35 ф.
60	„ 21 „	—	2 п.	25 ф.
70	„ 22 „	—	2 п.	30 ф.
80	„ 8 „	—	1 п.	—
100	„ 13 „	—	1 п.	25 ф.
120	„ 6 „	—	п.	30 ф.
130	„ 1 „	—	п.	5 ф.
140	, 13 „	—	1 п.	25 ф.
Разныхъ жел. свѣчъ въ разсыпан. пачкахъ		—	1 п.	2 ф.

Итого — 28 п. 22 ф. 856 р. 50к

По книгѣ прихода и расхода свѣчъ въ остаткѣ къ 1 января 1905 года значится: а) золоченныхъ 58 п. 16¼ ф., б) незолоченныхъ 339 п. 19½ ф. и в) желтыхъ 28 п. 32 ф., при чемъ изъ этого количества 3 января до ревизіи продано въ нѣкоторыя церкви золоченыхъ свѣчъ 15 ф.,—незолоченыхъ 2 п. 10 ф. и желтыхъ 10 ф. За исключеніемъ проданныхъ свѣчъ ко времени провѣрки согласно записямъ по книгѣ должно быть и въ дѣйствительности оказалось выше означенное количество свѣчъ, именно золоченыхъ (58 п. 16¼ ф.—15 ф.) —58 п. 1¼ ф. на сумму 1973 р. 6 к., незолочепыхъ (339 п. 19½ ф.— 210 ф.)—337 п. 9½ ф. па сумму 10791 р. 60 к. и желтыхъ (28 п. —32 ф.—10 ф.) 28 п. 22 ф., на сумму 856 р. 50 к., а всѣхъ свѣчъ 423 п. 32¾ ф., на 13621 р. 16 к.

Постановили: 1) Изложенныя свѣдѣнія представить Его Преосвященству и наличность свѣчъ внести въ отчетъ о состояніи свѣчного завода за 1904 годъ 2) Желтыя свѣчи разныхъ сортовъ (1 п. 2 ф.), заключающіяся въ разсыпанныхъ пачкахъ и остающіяся непроданными на заводѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, передать

для продажи въ епархіальную свѣчную лавку, а нѣкоторыя изъ нихъ—негодныя для продажи сдать въ перетопочное отдѣленіе завода.

Предсѣдатель Правленія Полоцкаго епархіальн. свѣчного завода священникъ Павелъ Гальковскій.

Протоіерей Алексѣй Матюшенскій.
Члены: Священникъ Фантинъ Капусцинскій.
„ Константинъ Вышелѣсскій.
„ Θеодоръ Шеховцовъ.
„ Александръ Стальмашевскій.

А К Т Ъ.

1904 года, декабря 31 дня.

Мы, нижеподписавшіеся Члены Правленія и Члены ревизіоннаго комитета Полоцкаго епархіальнаго свѣчного завода, производили генеральную повѣрку поступившихъ, проданныхъ и имѣющихся на лицо въ епархіальной свѣчной лавкѣ свѣчъ, а также вырученныхъ отъ продажи оныхъ денегъ при чемъ оказалось:

Къ 1 января 1904 года оставалось свѣчъ:

1. золоченыхъ	8 п. 20¼ ф.	на сумму	289 р. 21 к
2. незолоченыхъ	3 п. 15¾ ф.	„	108 р. 60 к.
3. Желтыхъ	2 п. 36¼ ф.	„	87 р. 19 к.
А всего	14 п. 32¼ ф.	„	485 р. — к.

Въ 1904 году поступило:

1. золоченыхъ	43 п. 21¾ ф.	на сумму	1480 р. 48¾ к.
2. незолоченыхъ	43 п. 15 ф.	„	1388 р. —
3. желтыхъ	16 п. 29½ ф.	„	502 р. 12½ к.

Всего съ остаткомъ отъ 1903 года.

1. золоченыхъ	52 п. 2 ф.	на сумму	1769 р. 70 к.
2. незолоченыхъ	46 п. 30¾ ф.	„	1496 р. 60 к.
3. желтыхъ	19 п. 25¾ ф.	„	589 р. 31¼ к.

Въ 1904 году,

1. Возвращено въ свѣчной заводъ.

а) Золоченыхъ —	— 4 п. $12\frac{1}{4}$ ф.	на сумму	146 р. $41\frac{1}{4}$ к.
б) Продано — —	—43 п. $6\frac{1}{4}$ ф.	„	1467 р. $31\frac{1}{4}$ к.
в) Осталось къ 1 ян. 1905 г.	— 4 п. $23\frac{1}{2}$ ф.	„	155 р. $97\frac{1}{2}$ к.

2. Возвращено въ свѣчной заводъ.

а) Незолоченныхъ —	— 1 п. $26\frac{1}{2}$ ф.	на сумму	53 р. 20 к.
б) Продано — —	—43 п. $37\frac{1}{2}$ ф.	„	1405 р. 80 к.
в) Осталось къ 1 ян. 1905 г.	— 1 п. 7 ф.	„	37 р. 60 к.

3. Возвращенныхъ на заводъ не было.

а) Желтыхъ			
б) Продано — —	—17 п. $4\frac{3}{4}$ ф.	„	513 р. $56\frac{1}{4}$ к
в) Осталось къ 1 янв. 1905 г.	— 2 п. 21 ф.	„	75 р. 75 к

А всего продано 104 п. $8\frac{1}{4}$ ф. на сумму 3381 р. $42\frac{1}{2}$ к.

Осталось къ 1 января 1905 г. 8 п. $11\frac{1}{2}$ ф. по заводской цѣнѣ. на сумму—269 р. $32\frac{1}{2}$ к.

Въ теченіе 1904 года за проданныя свѣчи по установленной для лавки цѣнѣ выручено всего 5707 р. 55 к. на 2326 р. $12\frac{1}{2}$ к. болѣе заводской цѣны, каковая сумма и составляетъ валовую прибыль по лавкѣ, а въ минувшемъ 1903 году валовая прибыль составляла сумму —1918 р. 52 к., что составитъ разницу въ 407 р. $60\frac{1}{2}$ к.

Подписали: Предсѣдатель Правленія Полоцкаго епархіальнаго свѣчного завода священникъ Павелъ Гальковскій.

Члены: священникъ Фантинъ Капусцинскій
„ Константинъ Вышелѣсскій.
Члены ревизіон. комитета: „ Александръ Стальмашевскій.
„ Өеодоръ Шеховцовъ.
Съ подлиннымъ вѣрно. „ Павелъ Гальковскій.
„ Александръ Стальмашевскій.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Д. Никифоровскій.

1905 года | № 16. | 15 Августа

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неоффиціальный отдѣлъ

Къ вопросу объ округленіи и возможномъ уравненіи приходовъ.

Въ 1902 году Епархіальнымъ начальствомъ было предписано духовенству епархіи обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному округленію и разграниченію приходовъ епархіи.

Насколько извѣстно обсужденія эти не принесли никакихъ результатовъ за незначительными исключеніями, не смотря на то, что въ епархіи не мало смежныхъ приходовъ совсѣмъ не удовлетворительно и даже несправедливо разграниченныхъ и весьма различныхъ по числу прихожанъ; районы приходовъ весьма рѣдко представляютъ болѣе или менѣе правильный кругъ, а въ большинствѣ случаевъ они разграничены безъ всякой системы. Что касается количества прихожанъ, то и въ этомъ отношеніи нѣкоторые приходы епархіи представляютъ поразительныя крайности. Изъ историко статистическихъ свѣдѣній „вся епархія Полотская" за 1902 годъ видно, что въ 1902 г. самый маленькій по числу прихожанъ приходъ епархіи—имѣетъ 135 чел., а самый большій 9648, т. е. послѣдній больше перваго въ 71 разъ. Между тѣмъ какъ территоріальная окружность, такъ и число прихожанъ играютъ оч. важную роль въ жизни прихода. Въ территоріальномъ отношеніи самыми лучшими приходами, по всей справедливости, считаются такіе, въ которыхъ село съ храмомъ, школой и причтомъ находится въ центрѣ, и разстояніе самыхъ далекихъ отъ села деревень не превышаетъ 8—9 верстъ.

Такое расположеніе прихода вполнѣ отвѣчаетъ назначенію его, какъ учрежденія, имѣющаго своею главною цѣлію укрѣплять въ христіанской вѣрѣ и нравственности, удовлетворять религіозныя

нужды, а также и просвѣщать своихъ членовъ прихожанъ. Центральное положеніе храма въ приходѣ благопріятствуетъ аккуратному посѣщенію его прихожанами, а это обстоятельство больше всего можетъ способствовать и облегчить успѣшное выполненіе указанныхъ главныхъ задачъ прихода. Кромѣ того въ центральномъ приходѣ, прихожанамъ легко и удобно сообщаться со своею школою, а также и съ причтомъ, при нуждѣ требоисправленій и т. п. Для причта въ свою очередь, понятно, тоже удобнѣе всего жить въ центрѣ своего прихода.

Наоборотъ разбросанность деревень, составляющихъ приходъ и дальность разстоянія ихъ отъ села (12—20 и даже болѣе верстъ), вредныя и нежелательныя въ вышеуказанныхъ отношеніяхъ, дѣлаютъ иногда еще и то, что дальніе прихожане, посѣщая свой храмъ только въ необходимыхъ случаяхъ при требахъ, въ другое время или вовсе не посѣщаютъ его или посѣщаютъ ближайшій къ нимъ храмъ въ сосѣднемъ приходѣ, отбывая тамъ даже нѣкоторыя требы какъ то крещеніе младенцевъ и даже исповѣдь. Не говоря уже о совершенно нетерпимомъ первомъ явленіи, и второе тоже имѣетъ печальныя и нежелательныя послѣдствія. Прихожане, посѣщающія не свой приходскій храмъ, обыкновенно остаются внѣ пастырскаго попеченія о нихъ. Чужой священникъ не считаетъ своею обязанностью заботиться о нихъ, а свой—не знаетъ ихъ духовныхъ болѣзней и нуждъ, а если и знаетъ, то не достаточно.

Таковое обстоятельство даетъ основаніе опасаться не только за нравственность, но и за преданность св. православной церкви такихъ прихожанъ которые какъ овцы не знающіе гласа своего пастыря легко могутъ заблудиться, особенно, если среди нихъ появится хищный волкъ. Жизнь показываетъ, что религіозность и нравственность населенія, болѣе удаленнаго отъ храмовъ, стоитъ сравнительно не высоко. Оно же по большей части являетъ благодарную почву для всевозможныхъ лжеученій, начиная отъ суевѣрій и кончая сектантской пропагандой.

Что касается численности прихожанъ, то въ этомъ отношеніи справедливо слѣдуетъ считать нормальнымъ, приходъ въ 2500 душъ обоего пола православныхъ прихожанъ при одноклирномъ причтѣ.

Слишкомъ большое число прихожанъ (отъ 3 до 4 тысячъ и больше), благопріятствуя церковному хозяйству и матеріальному обезпеченію причта, въ то же время весьма затрудняетъ священника въ выполненіи пастырскаго долга относительно религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія прихожанъ. Исполненіе требъ въ большихъ приходахъ иногда отнимаетъ у священника все время, лишая возможности удѣлить достаточно вниманія даже школѣ,—этому лучшему проводнику въ жизнь народа религіозно просвѣтительныхъ и нравственно-. воспитательныхъ началъ. Наоборотъ оч. маленькое число прихожанъ (отъ 1 до полутора тысячъ) не въ состояніи достаточно удовлетворять нужды храма, школы, а также и причта. Въ такихъ приходахъ храмъ по большей части бѣденъ и не благолѣпенъ школа пребываетъ въ борьбѣ за свое существованіе, если не поддерживается казенными средствами и наконецъ причтъ, обуреваемый житейскими нуждами, бываетъ вынужденъ удѣлять свое главное вниманіе вмѣсто прихода землѣ и сельско-хозяйственнымъ заботамъ, увеличивая этимъ путемъ свое скудное казенное содержаніе, тогда какъ въ большихъ приходахъ главнымъ подспорьемъ содержанія служатъ кружечные доходы. Количество прихожанъ въ связи съ ихъ матеріальнымъ положеніемъ и степенью религіозности иногда дѣлаетъ приходы слишкомъ различными по средствамъ содержанія причтовъ. Въ епархіи есть не мало, какъ говорятъ, приходовъ, въ которыхъ кружечные доходы на долю одного причта доходятъ до 800 руб. и болѣе въ годъ. Но на ряду съ ними есть приходъ, гдѣ эти доходы не составляютъ и 80 руб. въ годъ, не говоря уже о нѣкоторыхъ миссіонерскихъ приходахъ, гдѣ причтъ не получившій и 30 р. въ годъ. Понятно и хлѣбные сборы въ большихъ приходахъ болѣе существенны чѣмъ въ маленькихъ. Конечно въ большихъ приходахъ больше и труда, но безспорно справедливѣе раздѣлить болѣе равномѣрно какъ самый трудъ такъ и средства получаемые отъ него. Не смотря на столь важное значеніе для приходовъ ихъ округленности и количества прихожанъ, существующее разграниченіе приходовъ нашей епархіи, какъ мы уже замѣтили выше, далеко не вездѣ удовлетворяетъ обоимъ этимъ условіямъ. Въ настоящее время есть оч. много деревень съ православнымъ населеніемъ, которыя въ нѣсколько разъ ближе къ сосѣднему приходскому храму, нежели къ

своему. И оч. странно еще то, что этотъ сосѣднiй приходъ иногда въ нѣсколько разъ меньше того, къ которому причислена такая деревня. Есть и такiе случаи, когда священникъ для того, чтобы попасть въ одну изъ деревень своего прихода непремѣнно долженъ проѣхать черезъ одну изъ нѣсколько деревень сосѣдняго прихода. Это уже больше, чѣмъ не понятно. Относительно числа прихожанъ, какъ уже замѣчено выше, приходы нашей епархiи разграничены также весьма неудовлетворительно. Судя по статистическимъ даннымъ, какiя даетъ епархiальный справочникъ „Вся Епархiя Полотская“ по сему вопросу, можно видѣть, что изъ 280 приходовъ епархiи только половина имѣютъ число прихожанъ близкое къ вышепринятой нормѣ т. е. отъ 2 до 3 тысячъ. Въ другой же половинѣ 68 приходовъ насчитываютъ прихожанъ свыше 3 тысячъ, изъ нихъ 26—свыше 4-хъ, а 15 свыше 5 тысячъ и большинство изъ этихъ приходовъ одноклировые; 67 приходовъ имѣютъ прихожанъ меньше 2 тысячъ, изъ нихъ до 40—меньше 1½ тысячъ, а изъ этихъ многiе двухклировые. Но хуже всего то, что не только большiе, но не рѣдко и маленькiе приходы такъ неудобно ограничены, что въ нихъ найдутся слишкомъ далекiя деревни, населенiе которыхъ, рѣдко посѣщая свой храмъ, за дальностью разстоянiя, не имѣетъ съ своимъ приходомъ никакой жизненной связи; а это обстоятельство кромѣ вышеуказанныхъ неудобствъ имѣетъ еще и другiя (нежелательныя послѣдствiя). Такихъ далекихъ прихожанъ обыкновенно весьма трудно, а иногда и невозможно привлечь къ участiю въ матерiальныхъ пожертвованiяхъ на нужды прихода: на благоукрашенiе храма, на поддержанiе церкви прих. школы, церк.- прих. попечительства и т. п. А это въ свою очередь иногда ставитъ священника въ затруднительное положенiе въ удовлетворенiи приходскихъ нуждъ, а иногда въ невыгодное положенiе—въ глазахъ епархiальнаго начальства. Кромѣ всего этого вопросъ объ округленiи приходовъ имѣетъ нѣкоторую связь съ другимъ нежелательнымъ явленiемъ въ жизни прихода,—это въ епархiи перемѣщенiемъ о.о. iереевъ изъ одного прихода частымъ Излишне говорить о вредѣ и нежелательности этого явленiя для прихода, *) но при существующемъ

*) Исключая, конечно, случаи, когда священникъ переводится *для пользы дѣла.* *Ред.*

положеніи приходы даютъ на долю священника на столько различное количество труда и матеріальныхъ средствъ, что несправедливо было бы требовать отъ духовенства полной осѣдлости. Нерѣдко въ маленькихъ, бѣдныхъ приходахъ острая нужда заставляетъ священника серьезно подумать о матеріальной сторонѣ жизни, И тогда священникъ не можетъ найти другого выхода, какъ просить перемѣщенія на болѣе обезпеченный приходъ. Конечно благопріятное разрѣшеніе вопроса объ округленіи приходовъ не устранитъ это зло, но во всякомъ случаѣ это былъ бы шагъ къ лучшему и на этомъ пути. Во всякомъ случаѣ—безспорно справедливо то, что въ епархіи есть не мало такихъ раіоновъ, гдѣ болѣе правильное и систематичное разграниченіе приходовъ могло бы принести значительные и небезполезные результаты. При томъ это дало бы возможность болѣе вѣрно опредѣлить пункты, въ которыхъ необходимо открывать новые приходы или устроить приписныя церкви. Не считая себя компетентнымъ указывать какія-либо мѣры или пути къ болѣе правильному разграниченію приходовъ, все-же хотѣлось бы сказать, что въ этомъ дѣлѣ не могутъ быть вполнѣ безпристрастными судьями ни причты, ни прихожане, такъ какъ нѣкоторые интересы тѣхъ и другихъ имъ затрогиваются. Намъ кажется, что въ этомъ же заключается главная причина безрезультатности разсмотрѣнія этого вопроса на благочинническихъ съѣздахъ духовенствомъ епархіи въ 1902 г. Въ матеріальныхъ интересахъ причтовъ какъ уже можно было видѣть выше, уменьшеніе приходовъ не желательно: большая разница повѣнчать 35—40 браковъ или 8—10. Прихожанамъ—крестьянамъ то-же не безразлично, къ какому приходу ихъ припишутъ: кромѣ разстоянія отъ села и удобства сообщенія прихожане обыкновенно придаютъ громадное значеніе тому обстоятельству, въ какой степени въ какомъ приходѣ отбываются „приходскія повинности“. Такъ напримѣръ крестьяне приписанные къ городскимъ соборамъ и церквамъ иногда не знаютъ никакихъ приходскихъ повинностей, не участвуя даже въ наймѣ сторожа, и они естественно не пожелаютъ добра вольно перейти въ сельскій приходъ, хотя бы онъ былъ въ нѣсколько разъ ближе къ нимъ. Въ семъ надо участвовать и въ наймѣ церквами сторожа и отбы-

вать эту повинность натурой. Тутъ и церк.-прих. школа и церк.-прих. попечительства и т. п. А иногда наши крестьяне разсуждаютъ и такъ, что городскимъ прихожанамъ не надо тратить лишній день „на Бога“. Онъ ѣдетъ на базаръ, а тамъ въ „церкву зайдетъ“. Въ жизни-же эта теорія проявляетъ иногда оч. грустныя картины. Вотъ одна изъ нихъ, взятая изъ жизни. Въ одну изъ великопостныхъ пятницъ въ соборѣ уѣзднаго города идетъ исповѣдь. Исповѣдники толстою стѣной окружили священника. Вдругъ въ соборъ торопливо входитъ, почти вбѣгаетъ крестьянинъ. Онъ быстро отыскиваетъ одного изъ своихъ сосѣдей или родственниковъ и вполголоса проситъ его „сбѣгать“ на базаръ „поглядѣть“ его коня и сани, на которыхъ въ кошелѣ спрятано 2 десятка яицъ, которыя можно продать по такой-то цѣнѣ, не ниже, потому что „Шлемиха“ ему уже давала эту цѣну. Сосѣдъ уходитъ, а онъ проталкивается и спѣшитъ поисповѣдаться... Какова можетъ быть исповѣдь? Какъ ни грустны такія картины а въ жизни они бываютъ, и съ ними слѣдуетъ серьезно считаться. А можно съ достовѣрностью утверждать, что причиною такихъ печальныхъ явленій служитъ недостатокъ живой связи прихожанъ съ центромъ, что бываетъ больше въ слишкомъ большихъ и разбросанныхъ приходахъ. Послѣ всего этого мы осмѣливаемся утверждать, что вопросъ о болѣе правильномъ разграниченіи приходовъ епархіи заслуживаетъ серьезнаго вниманія духовенства и безпристрастнаго разсмотрѣнія.

Свящ. *Вас. Піотровичъ.*

Отъ Редакціи.

Редакція усерднѣйше проситъ читателей подѣлиться своими думами по возбуждаемому авторомъ этой интересной замѣтки „больному“ вопросу, поднимавшемуся и на послѣднемъ съѣздѣ духовенства. Каждый откликъ со стороны сельскихъ батюшекъ встрѣчаемъ съ радостью. Нашъ органъ — органъ духовенства....

Рѣчь Преосвященнаго Антонина.

Въ воскресенье, 7-го августа, въ Александро-Невской лаврѣ была совершена божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ. Послѣ литургіи былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ о Государственной Думѣ. По прочтеніи манифеста епископъ Антонинъ обратился къ присутствовавшимъ во храмѣ съ слѣдующей рѣчью:

„Послѣ многоплачевныхъ панихидъ блеснулъ намъ день радованія. Свѣтъ Господня преображенія упалъ на темное тѣло народной жизни и преломился въ надеждѣ, что перевернутся пласты ея и дадутъ изъ себя сильные ростки живого устроенія блага нашей родины. Пророчественный порфироносецъ еврейскаго царства, Давидъ, прозрѣвалъ отображеніе Божіихъ свойствъ милости и правды въ томъ, чтобы „вѣрные земли“ сидѣли съ нимъ, раздѣляя заботы правленія (Псал. 100, ст. 1 и 6). Вчера, когда слышанъ былъ голосъ Бога Отца о евангеліи Сына своего: „Того послушайте“ (Лук. 9, 35), въ то самое время сердце Царя нашего открылось къ слушанію нуждъ изъ устъ народа своего. Онъ изрекъ свое повелительное слово и ждетъ, чтобы Его народъ обнажилъ предъ Нимъ свою наболѣвшую душу. Какъ серебристыя облака по небу, потекутъ къ нему отъ всѣхъ концовъ Руси „вѣрные земли“ пересѣкая и бередя скорбную жизнь народа—терпѣливца. Мардохеи, которыхъ преданность родинѣ запечатлѣна въ сердцахъ согражданъ и неусыпность коихъ можетъ открывать опасности, Мардохеи, могущіе подавать полезные совѣты и быть носителями народныхъ думъ,—получили доступъ къ руководительству судьбами страны. Сойдутся они въ Государственную Думу, и на Амановъ, гдѣ они есть, нападетъ раздумье: совѣсть народа стала многоочитой. Церковь благословляетъ первѣе православныхъ чадъ своихъ, а за ними и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ общей имъ отчизны, доблести, благородному одушевленію и доброму разумѣнію коихъ обращенъ призывъ споспѣшествовать строенію Русской Земли. Да облкутся они истинною и твердостію въ трудахъ и бдительности. Довѣренность народная снабдитъ ихъ силами на подвигъ ихъ, правота и честность да сопутствуютъ имъ“.

Вслѣдъ затѣмъ было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Августѣйшей Семьѣ и всему Царствующему Дому. Было присоединено многолѣтіе всероссійскому христолюбивому воинству, ополчившемуся на защиту благополучія родины. Засимъ епископъ Антонинъ снова обратился къ молящимся съ уясненіемъ, что изданный законъ входитъ въ жизнь, какъ выстраданный. Бѣдственныя испытанія войны, постигшія отечество, привели и общество и правительство, къ сознанію потребы улучшеній жизненныхъ порядковъ, такъ что Государственная Дума отчасти созидается на костяхъ тѣхъ братій нашихъ, которые тысячами полегли на поляхъ Манчжуріи. Они пролили кровь свою во оставленіе, во отложеніе грѣховъ нашего прошлаго. А посему, хотя нынѣшній день и есть день утѣшенія, но долгъ христіанскаго братства обнять молитвеннымъ памятованіемъ и тѣхъ, что принесли жизнь свою на защиту чести достоинства и блага родины. И была возглашена вѣчная память „православнымъ воинамъ и всѣмъ, за вѣру и Царя на брани животъ свой положившимъ и тѣмъ до крови благу отечества послужившимъ“.

Въ заключеніе епископъ Антонинъ возгласилъ: „христоименитому народу державы Россійской, таящему въ нѣдрахъ своихъ мужей совѣта и разума, подаждь, Господи, доброе строеніе и въ мирѣ преуспѣяніе на многія лѣта“.



Миссіонерскій отдѣлъ.

МИССІЯ ВЪ ЕПАРХІИ
въ 1904 году *).



Административнымъ и руководящимъ центромъ миссіонерской противораскольнической и противосектантской дѣятельности въ Полоцкой епархіи является состоящій при Св.-Владимірскомъ Братствѣ Противораскольническій и Противосектантскій Миссіонерскій Комитетъ, открытый въ1894 году и существующій уже одиннадцать лѣтъ.

1. СОСТАВЪ КОМИТЕТА.

Находясь подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, Комитетъ въ отчетномъ году имѣлъ въ своемъ составѣ слѣдующихъ членовъ: Предсѣдателя, ректора семинаріи, прот. І. Соколова, прот. Н. Соколова, епарх. наблюдателя свящ. Н. Серебреникова, секретаря консисторіи М. Г. Попова, епарх. противораскольническаго миссіонера И. Счєнсновича, епарх. противосектантскаго миссіонера, свящ. П. Лѣпиня, преп. семинаріи В. В. Бѣляева, исполнявшаго и обязанности секретаря Комитета.

Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 30-го іюля 1904 года назначенъ членомъ Комитета каѳедральный прот. А. Матюшенскій.

2. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ КОМИТЕТА.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Комитетъ, примѣнительно къ своему уставу, и въ отчетномъ году вообще руководилъ дѣятельностью мѣстныхъ миссіонеровъ, назначая новыхъ дѣятелей вмѣсто оставив-

*) Отчетъ Витебскаго Противораскольническаго и Противосектантскаго миссіонерскаго комитета, составленный секретаремъ комитета преп. В. В. Бѣляевымъ.

шихъ службу, снабжая миссіонеровъ книгами миссіонерскаго характера и листками какъ собственнаго изданія, такъ и пріобрѣтаемыми изъ разныхъ складовъ, оказывая нѣкоторымъ дѣятелямъ миссіи денежное пособіе или изъ собственныхъ средствъ, или ходатайствуя объ увеличеніи содержанія предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, разрѣшая разнаго рода недоразумѣнія по дѣламъ миссіи, содѣйствуя развитію единовѣрія въ епархіи, устанавливая болѣе правильное взаимоотношеніе между миссіонерами и прочимъ приходскимъ духовенствомъ, располагая послѣднее къ приходской миссіи, знакомя духовенство съ жизнію миссіи въ епархіи путемъ печатанія въ „миссіонерскомъ отдѣлѣ“ мѣстнаго епархіальнаго органа миссіонерскихъ замѣтокъ и наиболѣе интересныхъ публичныхъ бесѣдъ миссіонеровъ со старообрядцами и т. п.

Въ отчетномъ году Комитетъ имѣлъ семь засѣданій, на которыхъ было выработано до семидесяти журнальныхъ постановленій по разнымъ вопросамъ мѣстной миссіи.

Указомъ св. Сvнода отъ 27 августа 1904 г. № 8301 въ Полоцкой епархіи учреждены двѣ новыя должности уѣздныхъ миссіонеровъ съ отпускомъ изъ казенныхъ средствъ 500 р въ годъ. Въ дополненіе къ этимъ средствамъ Комитетъ нашелъ возможнымъ прибавлять на содержаніе новыхъ миссіонеровъ мѣстныхъ 1300 рублей. Должности уѣздныхъ миссіонеровъ открыты въ уѣздахъ рѣжицкомъ и двинскомъ, такъ какъ въ этихъ уѣздахъ проживаетъ значительное большинство раскольниковъ епархіи (около 65000 чел.). На должность рѣжицкаго миссіонера назначенъ 3 октября 1904 года свящ. Якубинской единовѣрческой церкви Евстратій Рушановъ, бывшій раньше помощникомъ епарх. могилевскаго миссіонера, съ вознагражденіемъ ему 1200 р. въ годъ и съ освобожденіемъ его отъ приходскихъ обязанностей; на должность двинскаго миссіонера былъ назначенъ того же числа третій священникъ двинскаго собора Ил. Пироговъ съ вознагражденіемъ ему 600 р. въ годъ. Съ назначеніемъ двухъ спеціальныхъ миссіонеровъ миссія въ уѣздахъ рѣжицкомъ и двинскомъ, естественно, должна идти съ большимъ успѣхомъ.

Въ связи съ открытіемъ должности самостоятельнаго рѣжицкаго миссіонера возникъ вопросъ, уже поднимавшійся и въ прошлый годъ,

о перемѣщеніи епархіальнаго противораскольническаго миссіонера, сосредоточивавшаго до сихъ поръ свою дѣятельность въ рѣжицкомъ уѣздѣ, изъ г. Рѣжицы въ г. Витебскъ, гдѣ епархіальный миссіонеръ имѣлъ-бы возможность постоянно присутствовать въ засѣданіяхъ Комитета и непосредственно знакомить Комитетъ съ жизнію миссіи епархіи. Въ виду сего Комитетъ просилъ Преосвященнѣйшаго Серафима ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ о перемѣщеніи епархіальнаго противораскольническаго миссіонера изъ г. Рѣжицы въ г. Витебскъ. Ходатайство Его Преосвященства Свят. Сѵнодомъ было удовлетворено.

Для оживленія приходской миссіи въ уѣздахъ двинскомъ и рѣжицкомъ Комитетъ предложилъ духовенству указанныхъ уѣздовъ устроить миссіонерскіе съѣзды и обсудить мѣры къ улучшенію и развитію миссіонерскаго дѣла въ епархіи.

За освобожденіемъ въ нѣкоторыхъ округахъ должности окружныхъ миссіонеровъ и за отсутствіемъ кандидатовъ на эти должности, Комитетъ долженъ былъ поручить общій надзоръ за миссіей о.о. благочиннымъ, которые должны руководить миссіей духовенства въ округѣ и представлять отчеты о миссіи въ округѣ. Такими руководителями были назначены благочинные 1 и 2 витеб. окр. 2 лепел. 1 полоцк. и люцинскій.

Книги, брошюры и листки были выданы въ теченіе года:—новому миссіонеру о. И. Пирогову (полный комплектъ старопечатныхъ книгъ, 100 брошюръ—бесѣдъ арх. Павла Прусскаго и нѣсколько сотенъ листковъ—изданій Комитета разнаго содержанія), свящ. Е. Рушанову (старопечатныя книги, бывшія у крест. Митрофанова), въ Рѣжицкую миссіонерскую библіотеку (3 книги), свящ. С. Купалову (нѣсколько брошюръ—бесѣдъ арх. Павла и листковъ изданій Комитета), крест. Матвѣеву (3 старопеч. книги и нѣсколько листковъ разнаго содержанія); на семинарскихъ бесѣдахъ было роздано народу около 2000 листковъ—изданій Комитета и много брошюръ—изд. Братства св. Петра; противосектантск. миссіонеру выслано 600 брошюръ—изданій редакціи „Мисс. Обозр.“ и т. п. Для пополненія израсходованныхъ листковъ Комитетъ отпечаталъ нѣсколько тысячъ новыхъ листковъ разнаго содержанія: о крещеніи, о покаяніи, о причащеніи, о незаконности австр. священства.

Денежныя пособія были выданы въ теченіе года нѣсколькимъ миссіонерамъ и по нѣскольку разъ, какъ то: свящ. С. Купалову (25 р. 35 руб.), Гусакову (20 руб. 30 руб., Матвѣеву (20 руб. 15 руб.), свящ. М. Сченсновичу (20 р.), свящ. А. Петровскому (25 р.), Василевскому (25 р.), Ляшкевичу (10 р.), Ковалеву (25 р.), Митрофанову (60 р. 35 р.), свящ. Чепику (25 р.), свящ. І. Меркурьеву (15 р. 12 р.) Власову (100 р.), епарх. миссіонеру (75 р.), о. Кнышевскому (вдовѣ его)—25 р., уч. П. Сченсновичу—10 р. и др.

Изъ недоразумѣній, съ коими пришлось имѣть дѣло Комитету въ учебномъ году, можно указать слѣдующія: по поводу прошенія прихожанъ Тискадской ц. о необходимости закрытія въ селѣ раскольнической моленной, по поводу заявленія свящ. с. Липушки также о раскольнической моленной, по поводу донесенія свящ. Чепика о „дарѣ“ ему отъ наставника Ареѳы Савельева, по поводу жалобы одного раскольника Никифорова на наставника Яковлева, по поводу нѣкотораго разлада между миссіонерами и двинскимъ соборнымъ причтомъ, по поводу жалобъ прихожанъ Благовѣщенской единовѣрческой церкви на священника К. Лущина и др.

По поводу двухъ послѣднихъ недоразумѣній Комитетъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ устроилъ особое миссіонерское собраніе, которое продолжалось три вечера, и на которомъ, кромѣ членовъ Комитета, присутствовало нѣсколько представителей православнаго и единовѣрческаго духовенства. Подъ руководствомъ новаго члена Комитета, пр. А. Матюшенскаго, извѣстнаго миссіонерскою дѣятельностью въ самарской епархіи, собраніе успѣшно разрѣшило возникшія недоразумѣнія Собраніе это почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Серафимъ. Въ мѣстномъ органѣ это собраніе миссіонерское было описано со всѣми подробностями. На этомъ же собраніи былъ окончательно разрѣшенъ и вопросъ о кандидатахъ на открывшіяся должности уѣздныхъ миссіонеровъ.

Недоразумѣнія между прихожанами Благовѣщенской единовѣрческой церкви, о. К. Лущинымъ, возникшія вслѣдствіе непониманія священникомъ миссіонерскихъ задачъ и духа единовѣрія и повлекшія, согласно ходатайству Комитета предъ Преосвященнымъ, перемѣщеніе священника въ православный приходъ, дали поводъ Коми-

тету обратить серьезное вниманіе на жизнь единовѣрія епархіи и устранить тѣ недостатки въ жизни единовѣрч. приходовъ, которыя мѣшаютъ единовѣрію выполнять его миссіонерское назначеніе. Для общаго же надзора за единовѣрческимъ духовенствомъ и миссіонерскаго руководства Комитетъ возстановилъ упраздненную десять лѣтъ тому назадъ должность благочиннаго единовѣрческихъ царквей, возложивъ эту должность на епархіальнаго противораскольническаго миссіонера съ вознагражденіемъ ему за труды 150 р.

Въ виду крайней бѣдности нѣкоторыхъ единовѣрческихъ приходовъ (Успенскаго Витебскаго, Лутнянскаго), Комитетъ просилъ Консисторію возбудить надлежащее ходатайство объ увеличеніи казеннаго жалованья причтамъ означенныхъ приходовъ.

3. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ МИССІОНЕРОВЪ.

Относительно дѣятельности миссіонеровъ въ отчетномъ году Комитетъ подробныхъ свѣдѣній не имѣетъ, такъ какъ и епарх. миссіонеръ и окружные миссіонеры и духовенство, не смотря на извѣстную имъ „Инструкцію" и „программы" для отчетовъ мѣсячныхъ свѣдѣній о своей миссіи *во-время* не присылали. Почти каждая „миссіонерская хроника" въ мѣстномъ органѣ всегда начиналась жалобами редакціи на упорное молчаніе миссіонеровъ. Въ одной изъ „хроникъ" отъ 1 мая замѣчается, что свѣдѣній о дѣятельности даже епархіальнаго миссіонера за истекшее время, т. е. до мая, Комитетъ еще не получалъ. Послѣ общаго отчета за пять мѣсяцевъ епарх. миссіонеръ прислалъ отдѣльные отчеты за іюнь, за іюль, за августъ, за четыре послѣдніе мѣсяца. Общаго же годоваго отчета, въ которомъ долженъ быть сдѣланъ обзоръ жизни миссіи всей епархіи въ связи съ выводами и соображеніями, епарх. миссіонеръ совсѣмъ не представилъ.

1. Въ гор. Витебскѣ въ теченіе великаго поста было произведено воспитанниками семинаріи четыре публичныя бесѣды по вопросамъ обрядоваго характера подъ руководствомъ препод. В. В. Бѣляева.

2. Затѣмъ, двѣ бесѣды имѣлъ свящ. К. Лущинъ въ благовѣщенской церкви, при участіи свящ. І. Меркурьева. Въ ноябрѣ нѣсколько воспитанниковъ семинаріи вмѣстѣ съ преподавателемъ выѣз-

жали въ Двинскъ для участія въ бесѣдахъ съ саратовскимъ начетчикомъ Худошинымъ.

3. Епархіальный миссіонеръ сосредоточивалъ свою дѣятельность главнымъ образомъ въ рѣжицкомъ уѣздѣ. Всего имъ было произведено въ теченіе года около 20 публичныхъ бесѣдъ. Кромѣ того епарх. миссіонеръ велъ частныя бесѣды и отправлялъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи, напр. Тискадахъ, Рыбинишкахъ, Данышевкѣ торжественныя богослуженія иногда и по единовѣрческому чину. Самыми важными изъ бесѣдъ епарх. миссіонера являются его двинскія бесѣды съ Худошинымъ „о Церкви“ и „о таинствѣ причащенія“ о которыхъ было своевременно сообщено въ „Пол. Еп. Вѣд.“.

4. Въ Двинскѣ на поприщѣ миссіи трудился свящ. Г. Челпановъ, устроившій въ теченіе года около 30 публичныхъ бесѣдъ, (одна изъ бесѣдъ о. Челпанова, напечатанная въ мѣстномъ органѣ, можетъ быть названа образцовою).

5. Въ уѣздѣ двинскомъ вели бесѣды: благочинный о. А. Петровскій въ приходахъ Граверскомъ, Шкельтовскомъ и Креславскомъ, о. С. Купаловъ въ Липинишскомъ, о. С. Хлудокъ въ д. Рубинишкахъ (2 бес.), о. М. Сченсновичъ въ Граверскомъ и сосѣднихъ (ок. 10 бес.), о. Е. Рушановъ и о. И. Дегилевъ въ Якубинскомъ и Данышевскомъ приходѣ. Въ теченіе года въ двинскомъ уѣздѣ присоединилось изъ раскола 42 человѣка. Нѣкоторыя изъ бесѣдъ двинскихъ миссіонеровъ были своевременно описаны въ „Пол. Еп. Вѣд.“.

6. Въ Полоцкѣ подъ руководствомъ свящ. А. Донова, благочиннаго 1 округа, свящ. единовѣрч. ц. І. Шитиковъ и псаломщикъ Г. Гусаковъ вели бесѣды по воскреснымъ днямъ; особенно удачно велись бесѣды въ теченіе великаго поста. Бесѣды миссіонеровъ вызвали среди раскольниковъ нѣкоторое движеніе; раскольники нѣсколько разъ обѣщались пригласить для бесѣдъ „знаменитаго“ Надежина, но послѣдній бралъ съ нихъ такую высокую плату, какую дать они ему не могли. О полоцкихъ бесѣдахъ также было подробно сообщено въ мѣстномъ органѣ.

7. Вторую половину года миссіей въ г. Полоцкѣ руководилъ новый благочинный, свящ. В. Барщевскій. Новый руководитель полоцкаго миссіонерскаго „комитета“ въ своемъ годовомъ отчетѣ псалом-

щика Гусакова признаетъ неспособнымъ вести самостоятельно бесѣды, такъ какъ онъ, по мнѣнію о. благочиннаго, хотя и знакомъ со старопечатными книгами, но малограмотенъ и не пользуется уваженіемъ раскольниковъ, которые даже разъ побили его въ д. Б. Жарцы.

8. Благочинный 2 полоцк. округа, свящ. І. Никифоровскій, въ своемъ годовомъ отчетѣ вообще замѣчаетъ, что приходскіе священники его округа употребляли всѣ средства къ утвержденію православныхъ и вразумленію раскольниковъ.

9. Благочинный 1 витебскаго округа сообщаетъ, что ни одинъ изъ приходскихъ священниковъ его округа публичныхъ бесѣдъ со старообрядцами не велъ, такъ какъ послѣдніе избѣгаютъ публичныхъ бесѣдъ, и любятъ частные разговоры о вѣрѣ. Только въ Стасевскомъ приходѣ состоялась одна публичная бесѣда витебскаго мѣщанина Матвѣева о Церкви и о незаконности австрійскаго лжесвященства.

10. Благочинный 2 витебскаго округа сообщаетъ о четырехъ проведенныхъ имъ въ Жеробычскомъ приходѣ бесѣдахъ и замѣчаетъ что другіе священники его округа спеціальныхъ бесѣдъ съ раскольниками не вели, ограничиваясь лишь разговорами при случайныхъ встрѣчахъ съ раскольниками.

11. Окр. миссіонеръ 3 витеб. окр., свящ. І. Далэ, сообщаетъ въ своемъ отчетѣ, что ни онъ ни другіе священники округа публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками не вели.

12. Благочинные 2-го и 3-го велижскаго округа въ своихъ годовыхъ отчетахъ сообщаетъ, что священники округовъ публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками не вели.

13. Благочинный 2 городокскаго округа сообщетъ, что священники округовъ публичныхъ бесѣдъ со старообрядцами не вели, но „употребляли всѣ пастырскія мѣры къ укрѣпленію православныхъ въ вѣрѣ“.

14. Благочинный 2 лепельскаго округа сообщаетъ, что публичныхъ бесѣдъ никто изъ священниковъ округа не велъ, частныхъ же бесѣдъ онъ лично провелъ 8, а о частныхъ бесѣдахъ другихъ священниковъ округа свѣдѣній не имѣетъ.

15. Благочинный 3 лепельскаго округа въ своемъ годовомъ отчетѣ замѣчаетъ, что священники его округа даже частныхъ бесѣдъ

со старообрядцами не ведутъ, такъ какъ „раскольники всячески избѣгаютъ встрѣчъ со священниками, а при нечаянныхъ встрѣчахъ разговоровъ о вѣрѣ не поднимаютъ, а стараются скорѣе ускользнуть“.

16. Окружный миссіонеръ 2 себежскаго округа, свящ. Н. Габовичъ публичныхъ бесѣдъ не велъ, въ виду отсутствія въ его округѣ начетчиковъ, а частныхъ бесѣдъ имѣлъ въ теченіе года 12.

17. Люцинскій благочинный, пр. Ѳ. Никоновичъ, сообщаетъ, что никто изъ священниковъ его округа публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками не велъ; миссіонерская же дѣятельность духовенства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, была направлена на утвержденіе паствы въ истинахъ вѣры православной и нравственности и посильное вразумленіе заблудшихъ при удобныхъ къ тому случаяхъ.

18. Окружный миссіонеръ по невельскому уѣзду, свящ. В. Сорочинскій сообщаетъ въ своемъ отчетѣ, что онъ „почти въ каждый воскресный и праздничный день велъ собесѣдованія съ раскольниками, избѣгая оффиціальныхъ вызововъ наставниковъ“, т. е. очевидно, частныя бесѣды въ своемъ приходѣ.

19. Второй окр. миссіонеръ по невельскому уѣзду, свящ. Н. Савицкій также устраивалъ частныя бесѣды со старообрядцами, главнымъ образомъ, въ предѣлахъ прихода.

20. Кромѣ священ.-миссіонеровъ въ составъ дѣятелей миссіи мѣстной входятъ т. н. помощники епарх. миссіонера изъ крестьянъ, а именно: учителя церк. школъ Власовъ и Ковалевъ, Г. Митрофановъ и Г. Василевскій. О дѣятельности первыхъ двухъ Комитету ничего неизвѣстно; Г. Митрофановъ совершенно неспособенъ къ дѣятельности и къ концу года исключенъ изъ списка миссіонеровъ; Г. Василевскій устроилъ въ теченіе года въ г. Рѣжицѣ до 30 частныхъ бесѣдъ, заходя для всего въ дома знакомыхъ ему старообрядцевъ города.

Видимымъ результатомъ миссіонерской дѣятельности духовенства за отчетный годъ было присоединеніе изъ раскола къ церкви *восьмидесяти четырехъ* человѣкъ. Наибольшее число присоединеній было—у свящ. Г. Челпанова (18 чел.), у свящ. С. Купалова (14 чел.), свящ. І. Меркурьева (12 чел.), епархіальнаго миссіонера свящ. И. Счевсновича (10 чел.), у свящ. І. Дегилева (10 чел.), у свящ. І. Гнѣ-

довскаго—(6 чел.). О всѣхъ почти случаяхъ присоединеній изъ раскола было своевременно сообщаемо въ мѣстномъ епарх. органѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ хроники.

⁂ Въ Нижнемъ-Новгородѣ съ 2 по 5 авг. былъ шестой съѣздъ старообрядцевъ,—первый признанный оффиціально. Участвовало свыше 130 человѣкъ. Обсуждались вопросы объ объединеніи старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, объ установленіи типа старообрядческихъ церквей, о способѣ увѣковѣченія акта свободы вѣроисповѣданій, дарованной старообрядцамъ. Рѣшено организовать въ Москвѣ комиссію для справокъ и юридическихъ указаній по старообрядческимъ дѣламъ, открыть музей старообрядческихъ древностей, высказано пожеланіе издавать въ Россіи старообрядческій печатный органъ.

Заслушанъ былъ докладъ И. П. Федорова о произведенной ревизіи школъ пѣнія. По поводу этого доклада рѣшено поручить комиссіи по улучшенію церковнаго пѣнія собрать лучшіе экземпляры крюковыхъ книгъ и издать ихъ. Рѣшено открывать школы церковнаго пѣнія въ каждой епархіи. Заслушано устное предложеніе г-на Макарова, обратиться съ предложеніемъ къ Константинопольскому патріарху высказаться о каноническомъ достоинствѣ старообрядческой іерархіи. Собраніе энергично и рѣшительно отклонило это предложеніе, какъ нежелательное и унизительное для старообрядческаго священства.

Прочтены были адреса: князю Святополкъ-Мирскому и сенатору Кони, коимъ выражается благодарность за ихъ труды въ защиту угнетаемыхъ въ дѣлахъ вѣры и совѣсти. Съѣздъ постановилъ выразить благодарность той части русской печати, которая освѣщала тяжелое положеніе старообрядчества и стояла за его нужды и желанія и занести эту благодарность въ отчетъ съѣзда.

⁂ На томъ же съѣздѣ старообрядцевъ обсуждался, между прочимъ, вопросъ о борьбѣ старообрядцевъ съ идеями графа Толстого начинающими проникать и въ ихъ среду. Рѣшено написать сочиненіе противъ идей Толстого.

*** Въ Государственномъ Совѣтѣ рѣшено было предоставить старообрядцамъ и сектантамъ право имѣть собственныя кладбища или же отводить имъ особыя мѣста на общихъ кладбищахъ.

*** Состоялось подъ пред. Игнатьева засѣданіе, по вопросу о вѣротерпимости на которомъ выработана программа предстоящихъ работъ комиссіи. Намѣчено 14 пунктовъ, разрѣшеніе которыхъ представляется необходимымъ для выполненія предначертаній, предуказанныхъ Высочайшимъ Указомъ о вѣротерпимости отъ 17-го апрѣля. Эти пункты слѣдующіе: 1) О свободномъ переходѣ изъ одного христіанскаго вѣроисповѣданія въ другое съ опредѣленіемъ при этомъ участи дѣтей, въ случаѣ принадлежности супруговъ къ различнымъ исповѣданіямъ; 2) о вѣроисповѣданіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ иновѣрцами; 3) о признаніи за раскольничьими благотворительными учрежденіями и молитвенными домами значенія юридическихъ лѣтъ; 4) о сооруженіи и ремонтѣ старообрядческихъ и сектантскихъ молитвенныхъ домовъ; 5) о публичномъ оказательствѣ раскола; 6) о правахъ сектантскаго духовенства; 7) о церковныхъ братствахъ инословныхъ исповѣданій; 8) о пріемѣ новиціевъ въ римско-католическіе монастыри; 9) о порядкѣ назначенія должностныхъ лицъ (приходскихъ и выше) магометанскаго духовенства; 10) объ освобожденіи отъ призыва на дѣйствительную военную службу изъ запаса нѣкоторыхъ лицъ этого духовенства; 11) о порядкѣ открытія магометанскихъ духовныхъ школъ (мектебы и медресы); 12) объ учрежденіи новыхъ особыхъ окружныхъ духовныхъ управленій для киргизовъ; 13) о религіозныхъ воспитаніяхъ подкидышей въ иновѣрческихъ семьяхъ; 14) о духовномъ управленіи ламаитовъ. Еврейскаго вопроса комиссія намѣрена коснуться сейчасъ же по возобновленіи своихъ занятій послѣ каникулъ. Засѣднія совѣщанія возобновятся въ первыхъ числахъ октября.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Къ вопросу о законоучительствѣ въ сельскихъ низшихъ школахъ.

Въ настоящіе критическіе дни, когда пульсъ общественной жизни учащенно бьется, когда, въ интересахъ общаго дѣла, выражаютъ свои завѣтныя пожеланія отдѣльныя корпораціи, цѣлыя общества, села и города, а въ періодической печати ежедневно обсуждаются тѣ или другія мѣропріятія въ виду накопившихся долгими годами недочетовъ во всѣхъ вѣдомствахъ, умѣстно, думается мнѣ, высказаться по нѣкоторымъ важнѣйшимъ вопросамъ приходской дѣятельности и сельскому духовенству. Обмѣнъ мнѣній путемъ печатнаго слова, предназначеннаго служить только правдѣ и истинѣ, безпристрастно можетъ выяснить тотъ или другой вопросъ. Къ числу вопросовъ (особенно вслѣдствіе обстоятельствъ послѣдняго времени), требующихъ немедленнаго и всесторонняго обсужденія, я отношу наболѣвшій для многихъ приходскихъ священниковъ вопросъ о законоучительствѣ въ низшихъ сельскихъ школахъ.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь очень должно быть больно и несправедливо безучастное отношеніе къ тому, кто, затрачивая при исполненіи какихъ-либо служебныхъ обязанностей много энергіи и силъ и не достигая успѣховъ въ трудѣ, не только страдаетъ нравственно, (что вполнѣ естественно), но поставленъ въ необходимость и оффиціально нести отвѣтственность за то дѣло, выполнить которое не въ состояніи вслѣдствіе физической невозможности. А въ такомъ положеніи (въ послѣднее время часто) неизбѣжно находится всякій сельскій приходскій священникъ, состоящій законоучителемъ нѣсколькихъ (особенно многолюдныхъ) школъ. Законоучителямъ предписываютъ преподавать Законъ Божій въ нѣсколькихъ школахъ, но мало освѣдомляются, всегда ли священникъ имѣетъ физическую возможность

справиться, какъ должно, съ нѣсколькими школами, въ виду полной неурегулированности времени въ отправленіи обязанностей по приходу.

Неужели можно считать разрѣшеннымъ законоучительскій вопросъ въ сельскихъ школахъ если, по предписанію начальства, приходскій священникъ преподаетъ Законъ Божій въ нѣсколькихъ школахъ сверхъ силъ своихъ, возможно чаще бываетъ въ школахъ (частое посѣщеніе нѣсколькихъ школъ тѣмъ затруднительнѣй, если приходъ разбросанъ на десятки верстъ, а школы расположены въ противоположныхъ сторонахъ села и удалены на нѣсколько верстъ отъ квартиры законоучителя), усиливается достигнуть успѣховъ, хотя бы согласно съ программой, глубоко сознаетъ великость нравственной отвѣтственности предъ обществомъ и церковью, но —вслѣдствіе невозможности ежедневно заниматься въ школахъ, малоразвитости сельскихъ школьниковъ вообще и отсутствія какого-нибудь помощника— законоучительскій трудъ не увѣнчивается желаннымъ успѣхомъ.

Еще въ нѣсколькихъ школахъ разныхъ типовъ, наприм. церковной и земской, при извѣстныхъ благопріятныхъ условіяхъ, законоучитель (приходскій священникъ) можетъ имѣть, больше шансовъ на сравнительный успѣхъ, такъ какъ въ церковныхъ школахъ, въ большинствѣ случаевъ и въ тѣ дни, когда отсутствуетъ законоучитель, de facto уроки по Закону Божію всегда бываютъ.

Но увѣренъ, что большинству приходскихъ священниковъ разсчитывать на должный успѣхъ въ нѣсколькихъ земскихъ школахъ возможно только при урегулированіи требоисправленія вообще, когда законоучителя и будутъ въ состояніи посѣщать школы ежедневно

Въ противномъ случаѣ, такой законоучитель volens-nolens вынуждается сложить съ себя отвѣтственность за успѣхи.

Во многихъ земскихъ школахъ малоуспѣшность по Закону Божію и объясняется, внѣ всякаго сомнѣнія, невозможностью для приходскихъ священниковъ ежедневно заниматься въ школахъ.

Даже при трехклирномъ составѣ причта, въ большихъ разбросанныхъ приходахъ для законоучительства въ школахъ священникъ имѣетъ столько свободнаго времени, что съ должнымъ успѣхомъ въ состояніи нести трудъ только въ одной школѣ, такъ какъ, при по-

ложительной невозможности на своихъ седмицахъ заниматься въ школахъ, до повѣрочныхъ испытаній, когда обыкновенно бываетъ фактическая оцѣнка успѣховъ школы, законоучителя обыкновенно въ нѣсколькихъ школахъ вмѣстѣ дѣлаютъ отъ 50 до 60-ти уроковъ.

(Это говоримъ на основаніи пятилѣтняго опыта и утвержденій многихъ сельскихъ законоучителей).

Да при средней годовой продолжительности учебнаго времени въ сельскихъ низшихъ школахъ въ 132 дня, какъ отмѣчено въ отчетахъ нѣкотор. уѣздн. училищн. сов. за 1903—904 уч. годъ, болѣе 50—60 разъ священникъ, при современномъ положеніи дѣлъ въ приходѣ, и не можетъ быть въ школахъ. Указанная средняя продолжительность учебнаго времени въ теченіе года въ нашихъ сельскихъ школахъ бываетъ, полагаемъ, ежегодно въ школахъ всѣхъ типовъ, а 50—60 уроковъ составляетъ то наименьшее количество учебныхъ часовъ, при которомъ можно достигнуть только въ одной школѣ необходимыхъ успѣховъ *).

Заниматься же въ школахъ ежедневно—равносильно тому, чтобы быть спеціально законоучителемъ, всѣ-же другія обязанности по приходу исполнять по окончаніи школьныхъ занятій.

Но совмѣстимы ли обязанности приходскаго священника и спеціальнаго законоучителя въ одномъ лицѣ? Примирится ли съ этимъ приходъ? Допуститъ ли это и Епархіальное Начальство?..

Въ результатѣ же, не будучи въ силахъ совмѣстить своевременное исполненіе всѣхъ обязанностей по приходу и церкви съ регулярнымъ посѣщеніемъ нѣсколькихъ школъ, многіе священники, „безъ вины виноватые“, могутъ еще подвергнуться и разнымъ взысканіямъ, до перемѣщенія на другой приходъ включительно А, между тѣмъ, силою обстоятельствъ предъ очень многими приходскими священниками теперь стоитъ такая дилема: во всякое время „иду, куда зовутъ“ по приходу, и въ то же время регулярное посѣщеніе школъ.

---

*) Подъ необходимыми успѣхами школъ по Закону Божію разумѣю не только усвоеніе учениками знаній согласно съ программой, а и твердое, хотя и въ общихъ чертахъ, знакомство съ основными догматическими и нравственными положеніями православно-церковнаго ученія и съ главными возраженіями противъ различныхъ вѣроисповѣданій, раскола и сектъ.

Какъ же быть такимъ священникамъ, чтобы удержаться на высотѣ своего положенія и избѣгнуть незаслуженныхъ нареканій и недоразумѣній?.

Позволимъ себѣ, по нашему крайнему мнѣнію, назвать тѣ мѣры, при осуществленіи которыхъ облегчится выходъ изъ столь тяжелаго положенія.

1. Всѣ, обремененные школами (особенно свѣтскими) священники коллективно должны просить Епарх. Начальство дать имъ полномочіе совершать по приходу требы, кромѣ неотложныхъ (причащеніе больныхъ и крещеніе слабороженныхъ), съ 2-хъ или 3-хъ часовъ по полудни, когда оканчиваются занятія въ школахъ.

2. Если это ходатайство не будетъ удовлетворено, то просить въ такихъ случаяхъ, какъ исключительныхъ, поручать учителямъ обучать учениковъ хотя исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ, какъ основательно и справедливо высказался объ этомъ уже одинъ сельскій законоучитель (№ 14 за т. г. Церк. Вѣстн.). За допущеніе преподаванія Закона Божія учителями въ сельскихъ школахъ разныхъ вѣдомствъ говоритъ и практика въ школахъ грамоты. Вѣдь преподаютъ же тамъ Законъ Божій, хотя и подъ наблюденіемъ священника, сами учителя.

3. Нужно также ходатайствовать, чтобы къ законоучительству въ сельскихъ народныхъ школахъ привлечены были равно всѣ приходскіе священники въ многоклирныхъ причтахъ,

4. Принципіально возбудить вопросъ, могутъ ли приходскіе священники, въ силу занимаемыхъ ими иногда почетныхъ должностей (должностя—благочиннаго, уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ), считать себя свободными отъ законоучительства въ школахъ своего прихода.

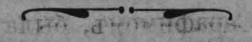
Изъ опредѣленія Св. Сѵнода (Церковн. вѣдом. за 1888 г., № 28) извѣстно, что положительно освобождаются отъ всѣхъ обязанностей приходскихъ священниковъ и другихъ по епархіальному вѣдомству занятій только епархіальные миссіонеры-священники, а изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ указовъ Св. Сѵнода объ обязанностяхъ приходскаго духовенства, кажется, можно заключить только объ уравненіи труда

всѣхъ священниковъ одинаково, независимо отъ занимаемыхъ ими почетныхъ должностей, и въ многоклирномъ причтѣ по церкви, приходу и въ школьной дѣятельности.

Заканчивая настоящую замѣтку, беру на себя смѣлость высказать увѣренность, что пока не будутъ приняты соотвѣтствующія мѣры, чтобы облегчить законоучительскій трудъ для многихъ обремененныхъ школами приходскихъ священниковъ, то съ фактомъ малоуспѣшности въ сельскихъ школахъ по Закону Божію придется еще долго считаться.

Законоучитель.

Перепечатывая настоящую замѣтку изъ „Екат. Еп. Вѣд.", редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ о.о. законоучителей, а также и уѣздныхъ наблюдателей высказать свое сужденіе по затронутому весьма важному вопросу. Весьма желательно было бы слышать нѣсколько мнѣній и дать возможность читателямъ произвести обмѣнъ мыслей. *Ред.*



Лѣтопись Вѣдомостей.

30-го іюля въ субботу, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексія Николаевича. Преосвященный Серафимъ, епископъ Полоцкій и Витебскій, совершалъ божественную литургію въ Николаевскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Архимандрита Давида, настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, протоіерея В. Говорскаго, епархіальнаго наблюдателя свящ. Н. Серебреникова и свящ. А. Хорошкевича. По онончаніи литургіи Преосвященнымъ Серафимомъ, въ сослуженіи всего городского духовенства, былъ совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія; очередное слово произносилъ свящ. Ф. Капусцинскій.

---

31 іюля въ недѣлю 8-ю по пятидесятницѣ, въ каѳедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Серафимомъ, была совершена божественная литургія въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича; очередное слово произносилъ свящ. Христо-Рождественской церкви І. Жиглевичъ.

1-го августа въ день Происхожденія Честныхъ Древъ Животворящаго Креста Господня, настоятелемъ собора въ сослуженіи соборнаго духовенства, была отслужена божественная литургія, а по окончаніи оной Преосвященнымъ Серафимомъ былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Двину, въ которомъ принимало участіе все городское духовенство.

6-е августа, въ Спасо-Преображенской церкви, по случаю храмового праздника, Преосвященный Серафимъ совершалъ божественную литургію въ сослуженіи ректора семинаріи Архимандрита Давида, протоіерея А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова и на-

стоятеля сей церкви прот. Н. Соколова. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ церкви.

---

14 августа Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ была совершена божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи настоятеля собора, прот. А. Матюшенскаго, прот. Д. Акимова, свящ. А. Хорошкевича; очередное слово произносилъ свящ. Рынково-Воскресенской ц. А. Стальмашевскій.

Послѣ литургіи Преосвященнымъ Серафимомъ въ сослуженіи всего городского духовенства былъ совершенъ благодарственный молебенъ по поводу учрежденія Государственной Думы, предъ молебнемъ настоятелемъ собора, прот. А. Матюшенскимъ былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ объ учрежденіи Государственной Думы.

Городъ въ этотъ день былъ разукрашенъ флагами.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ Полоцкимъ и Витебскимъ церквей 2 округа, Велижскаго уѣзда, въ маѣ мѣсяцѣ 1905 года

Въ поѣздку Его Преосвященства, предпринятую въ маѣ мѣсяцѣ сего года, для обозрѣнія церквей епархіи, были осмотрѣны во второмъ Велижскомъ округѣ слѣдующія церкви: Узковская, Усвятская, Церковищенская, Городецкая и Будницкая. Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церквей 2 Велижскаго округа, началось съ Узковской церкви. Въ Узкое Владыка прибылъ 10 мая изъ села Зайкова, Городокскаго уѣзда, въ одиннадцатомъ часу дня. Къ пріѣзду Его Преосвященства въ с. Узкое собралось большое количество народа, собраны также были и ученики четырехъ существующихъ въ Узковскомъ приходѣ народныхъ училищъ, которые стояли рядами на церковной паперти по обѣ стороны дороги и усыпали во время слѣдованія въ церковь путь его цвѣтами. По пріѣздѣ въ с. Узкое Прео-

священный у моста чрезъ рѣку Ловать былъ встрѣченъ г. земскимъ начальникомъ П. В. Воиновымъ, исправникомъ и мѣстнымъ благочиннымъ. Въ виду строящагося новаго моста чрезъ рѣку Ловать и не возможности проѣзда въ каретѣ по временно-устроенному объѣзду чрезъ рѣку Ловать, Его Преосвященство разстояніе отъ моста до церкви, въ сопровожденіи представителей мѣстной полиціи, Земскаго Начальника и благочиннаго, прошелъ пѣшью. У воротъ церковной ограды Владыка былъ встрѣченъ волостнымъ старшиною и церковнымъ старостою съ хлѣбомъ-солью. Благословивъ поднесенныя хлѣбъ-соль и пожелавъ имъ благъ земныхъ и небесныхъ, Владыка вступилъ въ храмъ. При входѣ въ храмъ Владыка былъ встрѣченъ причтомъ сей церкви совмѣстно съ прибывшими для встрѣчи священниками Запольской церкви: Евгеніемъ Лепешинскимъ и Александромъ Пайзо. Въ церкви священникъ Алексѣй Бѣляевъ привѣтствовалъ рѣчью, въ которой выразилъ глубокую благодарность за Его посѣщеніе, указалъ, на ветхость храма, упомянулъ о сборѣ, въ теченіи 15 л., прихожанами своихъ трудовыхъ копѣекъ на устройство новаго каменнаго храма и просилъ Владыку принять свое участіе и позаботиться о скорѣйшемъ устройствѣ новаго храма, такъ необходимаго и желательнаго прихожанамъ. Выслушавъ установленное при встрѣчѣ молебствіе, Владыка обратился къ народу съ соболѣзнованіемъ о ветхости храма, утѣшеніемъ не скорбѣть о семъ и выждать время, при чемъ сказалъ что приметъ въ семъ свое Архипастырское участіе и позаботится предъ Св. Синодомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи на устройство новаго каменнаго храма въ с. Узкомъ. Осмотрѣвъ церковь и освѣдомившись о пожертвованіяхъ прихожанами плащаницы, иконъ съ хорошими кіотами и другихъ вещей, Владыка благодарилъ за ихъ усердіе на благоукрашеніе мѣстнаго храма. Обратилъ также Преосвященный вниманіе на стройное пѣніе церковнаго хора и участниковъ его благодарилъ за усердіе. Затѣмъ Владыка началъ благословлять сначала учениковъ, а потомъ народъ и раздавать крестики и брошюры. Въ это время секретарь Преосвященнаго г. Аѳанасьевъ разсматривалъ и провѣрялъ церковныя книги и документы. Преподавъ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ благословеніе, Преосвященный направился къ выходу изъ церкви, въ

это время прихожане лично отъ себя обратились съ просьбою къ Владыкѣ объ ускореніи дѣла по постройкѣ новой церкви въ селѣ Узкомъ. Преосвященный со вниманіемъ выслушалъ ихъ просьбу, обѣщалъ при этомъ оказать свое содѣйствіе къ построенію новаго храма. Въ 1 часу Владыка, посѣтивъ дома священниковъ и преподавъ семьямъ ихъ святительское благословеніе, въ часъ отбылъ въ м. Усвятъ.

Во второмъ часу по полудни колокольный звонъ Усвятскаго храма возвѣстилъ жителямъ мѣстечка, что святитель не далекъ уже отъ Усвята. Народъ встрепенулся и пристально устремилъ взоры туда, откуда долженъ былъ показаться высокій путникъ. Наконецъ звонъ колоколовъ утихъ, давъ знать всѣмъ жителямъ мѣстечка, что Владыка прибылъ. Прибывшаго ко храму Преосвященнаго у св. воротъ встрѣтилъ по русскому обычаю съ хлѣбомъ-солью волостной старшина, а на крыльцѣ церкви церковный староста. Благословивъ поднесенные хлѣбъ-соль, Владыка вошелъ въ храмъ. Въ самомъ храмѣ былъ встрѣченъ духовенствомъ въ составѣ: настоятеля церкви священника Андрея Карзова, священника Александра Мицкевича, священника Козаковской церкви Петра Овсянкина и священника Запольской церкви Александра Пайзо. Настоятелемъ церкви былъ привѣтствованъ рѣчью, въ которой онъ засвидѣтельствовалъ предъ Владыкою о рѣдкой религіозности и усердіи къ храму Божію паствы и просилъ святительскихъ молитвъ и благословенія. По выслушаніи рѣчи и установленнаго молебствія Преосвященный обратился къ народу съ глубоконазидательнымъ словомъ, въ которомъ училъ народъ нравственному преображенію, взявъ темою своего слова храмовой праздникъ (Преображеніе Господне). По окончаніи слова, освѣдомившись о числѣ и состояніи школъ въ приходѣ, Владыка благословилъ сначала учащихся въ мѣстныхъ школахъ дѣтей съ раздачею имъ крестиковъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, а потомъ народъ которымъ былъ переполненъ храмъ. Изъ храма Преосвященный отправился въ экипажѣ въ домъ мѣстнаго владѣльца шталмейстера Высочайшаго Двора П. В. Родзянко, гдѣ принялъ обѣдъ и на каковой было приглашено также духовенство, администрація сопровождавшая Преосвященнаго, Инспекторъ народныхъ

училищъ Тарановскій, прибывшій въ Усвятъ для сопровожденія Его Преосвященства и нѣкоторые изъ мѣстныхъ служащихъ. Затѣмъ посѣтивъ Земскаго Начальника П. В. Воинова, женское училище, гдѣ спрашивалъ дѣвочекъ по Закону Божію и славянскому языку, а потомъ мѣстныхъ священниковъ, разспросивъ послѣднихъ о ихъ семейномъ положеніи, Преосвященный въ пятомъ часу отбылъ въ Церковище, отстоящее отъ Усвята въ 18 верстахъ.

Въ Церковище Преосвященный прибылъ въ шестомъ часу веч. Не смотря на то, что почти весь день шелъ большой дождь, народа для встрѣчи Архипастыря собралось очень много, такъ что всѣ не могли вмѣститься въ храмѣ, а въ храмѣ можетъ помѣститься до тысячи человѣкъ. Предъ церковными вратами въ оградѣ, Владыка былъ встрѣченъ старшиной волости съ хлѣбомъ-солью. При входѣ въ храмъ Преосвященнаго встрѣтилъ мѣстный священникъ Стефанъ Образскій, при соучастіи священника Маковской церкви Михаила Тихомирова и священника Бѣлавинской церкви Михаила Еленевскаго. Въ храмѣ мѣстный священникъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой вкратцѣ было сказано о нравственномъ состояніи прихожанъ, церковно приходскихъ попечительствъ и школъ. Выслушавъ установленное при встрѣчѣ молебствіе, Владыка обратился къ народу съ краткимъ словомъ, въ которомъ выразилъ свое молитвенное благословеніе и пожеланіе всѣхъ земныхъ и небесныхъ благъ прихожанамъ храма, послѣ сего Владыка прошелъ на клиросъ, гдѣ освѣдомился о состояніи хора, а также и о томъ—всѣ ли изъ участвующихъ въ хорѣ мальчиковъ окончили училище, а равно кто управляетъ хоромъ.

При встрѣчѣ Владыки мѣстный псаломщикъ не былъ по причинѣ болѣзни, его замѣнялъ псаломщикъ Бѣлавинской церкви Владиміръ Черепнинъ. Хоромъ управлялъ учитель школы грамоты деревни Заселокъ, Церковищенскаго прихода, Георгій Демидовъ. Затѣмъ Владыка испытывалъ въ знаніи молитвъ, учениковъ школы грамоты и народнаго училища въ чтеніи по славянски. Послѣ сего Владыка началъ благословлять сначала учениковъ, а потомъ народъ, на что было употребленъ часъ времени. Въ этотъ промежутокъ времени было роздано около 200 книжечекъ религіознаго

содержанія и болѣе 500 крестиковъ. Выбывши изъ храма, не смотря на то, что домъ священника, отстоитъ въ одной верстѣ отъ храма. Владыка осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ мѣстнаго священника, откуда преподавъ свое Архипастырское благословеніе семьѣ священника, отправился въ село Городецъ.

Въ село Городецъ Преосвященный прибылъ въ началѣ 8 часа вечера, 10 мая. Не смотря на позднее время прихожанъ собралось очень много для встрѣчи и полученія святительскаго благословенія Во вратахъ церковной ограды, церковнымъ старостою поднесенъ былъ хлѣбъ-соль. При входѣ во храмъ священникъ мѣстной церкви Іоаннъ Борисовичъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью. Послѣ обычной встрѣчи, при участіи священниковъ церквей: Маковской и Бѣлавинской Преосвященный вступилъ во св. алтарь и въ виду кануна праздника 11 мая св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, далъ распоряженіе служить поліелейную вечерню, которая и совершена была священникомъ Бѣлавинской церкви Михаиломъ Еленевскимъ съ діакономъ, сопровождавшимъ Владыку, Шавровымъ. Послѣ вечерни, по выходѣ изъ алтаря, Владыка благословлялъ народъ съ раздачею крестиковъ и троицкихъ листковъ. Благословивъ народъ, Владыка подошелъ къ клиросу и высказалъ свое удовольствіе пѣвчимъ за стройное пѣніе, а къ ученикамъ мѣстной церковно-приходской школы, стоящимъ у клироса, обратился съ отеческимъ назиданіемъ, но испытанія не производилъ за позднимъ временемъ, а только спросилъ у учительницы о числѣ учениковъ выдержавшихъ экзаменъ въ семъ учебномъ году на льготу по воинской повинности. Осмотрѣвъ за симъ церковь, иконы, Владыка въ одиннадцатомъ часу отбылъ въ квартиру священника Іоанна Борисовича, гдѣ и имѣлъ ночлегъ. Въ домѣ священника Владыка принялъ вечернюю закуску, за которой привѣтливо бесѣдовалъ съ присутствовавшими. На слѣдующій день т. е. 11 мая, въ семь часовъ утра, отпустивъ благочиннаго II Велижскаго округа домой, Владыка, въ сопровожденіи г. Исправника и Пристава отбылъ въ с. Бараново 3-го Велижскаго округа.

12 мая изъ г. Велижа въ семь часовъ вечера, въ село Будницу прибылъ Его Преосвященство, въ сопровожденіи благочиннаго 1-го

Велижскаго округа, Предводителя Дворянства Н. А. Кулибакина, Земскаго Начальника 1-го уч. Н. В. Ильина, Велижскаго Исправника и Пристава. Здѣсь какъ и въ вышеупомянутыхъ церквахъ Его Преосвященство ожидало громадное количество народа. У церковнаго подъѣзда, впереди народа стояли старшина, сельскіе старосты и судьи Будницкой волости и по выходѣ Владыки изъ экипажа, встрѣтили Его съ хлѣбомъ-солью, а на крыльцѣ церковномъ поднесена была хлѣбъ-соль церковнымъ старостою отъ прихожанъ и приходскаго Попечительства. Пространство отъ подъѣзда до церкви занято было учащимися Будницкаго прихода. Стоя по обѣимъ сторонамъ входной дорожки, дѣти при шествіи Владыки усыпали путь цвѣтами При входѣ въ храмъ Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ Михаиломъ Пясковскимъ при соучастіи священника Усвятской церкви Александра Мицкевича. Въ храмѣ мѣстный священникъ привѣтствовалъ Преосвященнаго рѣчью, въ которой охарактеризовалъ состояніе паствы. Послѣ обычнаго молитвословія и осмотра церкви Владыка изъ алтаря направился къ правому клиросу. Похваливъ стройное пѣніе и усердіе къ нему лицъ участвовавшихъ въ хорѣ, Владыка, испытывалъ учениковъ въ знаніи молитвъ, событій изъ священной исторіи, а по славянскому языку спрашивалъ читать по псалтири. Отвѣты учениковъ по Закону Божію и славянскому чтенію были вполнѣ удовлетворительны. Въ бесѣдѣ съ учениками Владыка освѣдомлялся у дѣтей какія они имѣютъ у себя книги въ домѣ и какъ они проводятъ праздничные дни; спрошенные ученики отвѣчали, что въ домѣ у нихъ имѣется Законъ Божій протоіерея Чельцова, псалтирь, часословъ, Евангеліе, житія Святыхъ и другія, каковыя книги они и читаютъ въ праздники послѣ обѣдни. На всѣ предлагаемые вопросы ученики отвѣчали Преосвященному смѣло и безъ всякой робости. Народъ, видя такое задушевное обращеніе Архипастыря съ ихъ дѣтьми, приходилъ въ умиленіе. Послѣ сего Владыка обратился къ народу съ краткимъ словомъ назиданія и пожелавъ успѣха въ построеніи новаго каменнаго храма и благъ земныхъ и небесныхъ сталъ благословлять народъ, а благочинный съ другими священниками раздавали крестики и брошюры. По выходѣ изъ церкви Преосвященный осматривалъ вновь строющійся ка-

менный храмъ. По тщательномъ осмотрѣ храма и представлении Преосвященному членовъ строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Будницѣ. Комитетъ обратился съ просьбою къ Преосвященному дозволить фотографу снять Преосвященнаго съ народомъ у строющейся церкви, на каковую просьбу Владыка милостиво изъявилъ свое согласіе. Послѣ этого, Владыка направился въ домъ священника, гдѣ былъ встрѣченъ хозяйкой дома съ хлѣбомъ-солью. Въ домѣ священника Его Преосвященству былъ предложенъ ужинъ, послѣ котораго, благословивши хозяина и его семью, Его Преосвященство отбылъ въ одиннадцатомъ часу вечера на ночлегъ въ городъ Велижъ къ благочинному перваго Велижскаго округа, откуда на слѣдующій день въ семь часовъ утра на пароходѣ отбылъ въ село Верховье перваго Велижскаго округа.

Благочинный 2-го округа, Велижскаго уѣзда,
свящ. *Михаилъ Пясковскій.*

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ Епископомъ Полоцко-Витебскимъ Слободской церкви 2 благочин. окр., Витеб. у.

Въ нынѣшнемъ году изъ нашего благочин. округа: (2-го Витебскаго) только одинъ приходъ—Слободскій имѣлъ счастье встрѣчать своего Архипастыря.

Это было 9 мая, утромъ. Небо, заволоченное тучами, хмуро глядѣло на землю. Сыпался мелкій дождикъ. И если-бы не свѣжая зелень листвы деревъ, окаймляющихъ церковь, и травы на церковномъ цвинтарѣ,—можно было подумать, что это не весна, а глухая, унылая осень.

Около церкви никого еще не видно. Только мѣстные священникъ и благочинный стоятъ подлѣ церковнаго крыльца, подъ раскрытыми зонтиками и ожидаютъ Владыку, который въ этотъ день долженъ былъ выѣхать изъ Витебска на лошадяхъ въ село Слободу, отстоящую отъ города въ 7 верстахъ.

Но вотъ кой-гдѣ, вдали, по тропинкамъ и дорогамъ, ведущимъ

къ селу, стали показываться небольшія кучки крестьянъ,—разодѣтыхъ въ праздничныя одежды, несмотря на непогоду. Это шелъ народъ къ церкви для встрѣчи своего Архипастыря.

Пробило 7 часовъ утра, и съ церковной колокольни раздался первый ударъ колокола. Удары благовѣста посыпались чаще и чаще и огласили окрестность мягкими, торжественными звуками...

Спустя нѣкоторое время прискакалъ верховой и сообщилъ, что Владыка уже на поромѣ, отстоящемъ отъ церкви въ 2-хъ верстахъ, и принимаетъ тамъ хлѣбъ-соль, подносимую высокому путнику перевозчикомъ-евреемъ. Значитъ Владыка сейчасъ будетъ здѣсь. Мѣстный священникъ поспѣшилъ въ церковь и облачился, пѣвчіе взошли на хоры, благочинный отправился къ большимъ воротамъ церковной ограды... А дождикъ все сыпалъ и сыпалъ.

Но вотъ вдали показалась карета Владыки, еще нѣсколько минутъ и, Владыка уже входилъ въ Слободскую церковь, сопровождаемый двумя благочинными и свѣтскими чиновниками, сопутствующими Владыкѣ съ самаго Витебска. Пѣвчіе запѣли тропарь и началась обычная встрѣча Архіерея. Народу въ церкви было еще мало и тѣмъ рельефнѣе выставлялась на видъ чистота и благолѣпіе церкви. Послѣ встрѣчи, Владыка долго любовался высокохудожественными мѣстными иконами Слободской церкви—Спасителя и Божіей Матери—иконами принадлежащими кисти знаменитаго художника Рѣпина. Затѣмъ Владыка осмотрѣлъ ризницу, утварь. Изъ утвари нѣкоторые сосуды поражаютъ своею драгоцѣнностью и изяществомъ, думается, что такіе сосуды нужно искать только въ каѳедральныхъ соборахъ, а не по сельскимъ церквамъ.

По осмотрѣ церкви и ея имущества, Владыка испытывалъ учениковъ мѣстнаго народнаго училища и нѣкоторыхъ взрослыхъ крестьянъ въ знаніи молитвъ и истинъ вѣры и затѣмъ приступилъ къ благословенію народа, собравшагося къ этому времени уже въ большомъ количествѣ. Получившимъ Владычнее благословеніе мѣстный благочинный раздавалъ крестики и брошюры.

Благословивъ народъ, Владыка еще разъ остановился въ молитвенномъ восхищеніи предъ мѣстными иконами, въ особенности предъ иконою Спасителя, держащаго въ одной рукѣ хлѣбъ, а въ другой

—чашу, и затѣмъ направился въ квартиру священника. Здѣсь благословилъ многочисленную семью послѣдняго, милостиво бесѣдовалъ съ присутствующими и, откушавъ чаю, выѣхалъ въ с. „Курино“ благочин. округа Витебскаго уѣзда къ литургіи.

Было уже около 10 часовъ дня, а дождь все лилъ не переставая...—Священникъ же мѣстный съ оставшимися частями, проводивъ Владыку, отправился въ церковь и тамъ, при громадномъ стеченіи народа, совершилъ Божественную литургію, горячо молясь о здравіи и благоденствіи своего Архипастыря.

Празднованіе памяти св. Θеодосія въ с. Саріи, Дриссенскаго уѣзда 3 сего іюля.

Съ прошлаго года въ Сарьянской церкви въ первое воскресенье послѣ Петра и Павла совершается торжественное празднованіе въ честь св. Θеодосія Черниговск. чуд., образъ котораго въ Сарьянскую церковь выписанъ въ 1903 г. Празднованіе на этотъ день пріурочено съ цѣлію отвлеченія крестьянъ и вообще богомольцевъ массами идущихъ на поклоненіе въ м. Креславку, Двинскаго у. по случаю празднованія мѣстнаго католическаго св. Доната. Какъ въ прошломъ году, такъ и въ нынѣшнемъ за недѣлю до праздника св. Θеодосія свящ. Сарьянской церкви совершилъ крестный ходъ по полямъ и всѣмъ деревнямъ своего прихода, призывая всѣхъ почтить память св. Θеодосія въ указанный день. Жители сосѣднихъ приходовъ были оповѣщены чрезъ ближайшихъ священниковъ и чрезъ волостныя правленія. Не смотря на то что по случаю знаменательнаго указа въ этой мѣстности много отхлынуло отъ православія въ католичество, праздникъ св. Θеодосія нынѣшняго года отличался не меньшимъ и даже пожалуй, большимъ многолюдствомъ, чѣмъ въ прошломъ году. Наканунѣ—2 іюня—всенощное бдѣніе совершалъ мѣстный благочинный о. Петръ Бѣляевъ въ сослуженіи свящ. А. Базилевскаго и о. С. Фатинскаго.

На слѣдующій день тѣми же священниками совершена была литургія и затѣмъ крестный ходъ на воду. Пѣлъ хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ, прекрасно организованный мѣстнымъ учителемъ народнаго училища І. Ясинскимъ. За литургіей, во время причастна, свящ, А. Базилевскій сказалъ поученіе, соотвѣтствующее дню.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ. 1. Свящ. А. Данилевичу. № 18 за 1891 годъ высланъ не будетъ.

2. Свящ. С. Хлудку. Слово въ день прор. Ильи для печатанія опоздало.

3. N. Сообщенія хозяйственнаго характера будутъ печататься *лишь изрѣдка*: напр. въ слѣд. № будетъ сообщенъ любопытный способъ посѣва, обезпечивающій всегда полный урожай.

Редакторъ *В. Бѣляевъ.*



Печагать разрѣшается 16 Августа 1905 года.
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи В. *Добровольскій.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.